

§ 27

2010-02-25

Dnr 2010-80

**Anmälan om miljöfarlig verksamhet, uttag av borrkärnor i alunskiffer - Oderup 25:4****Bakgrund**

Shell Exploration and Production AB (Shell) inkom 2009-07-06 med anmälan om provborrning för uttag av borrkärnor i alunskiffer på fastigheten Oderup 25:4.

Miljönämnden förbjöd verksamheten i beslut 2009-09-24, § 118 (bilaga 4A). Shell överklagade miljönämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län som upphävde beslutet 2009-12-18 och förelade Shell om försiktighetsmått för den anmälda verksamheten. Bland annat att *"om inte annat framgår av övriga villkor ska verksamheten bedrivas i enlighet med vad som angetts i anmälan med tillhörande handlingar."*

Miljönämnden överklagade Länsstyrelsens beslut till miljödomstolen 2009-12-30. Miljödomstolen avslog miljönämndens överklagan i dom 2010-02-04 och fastställde därmed Länsstyrelsens beslut. Miljönämnden har i annat ärende 2010-02-25 tagit ställning till eventuell överklagan av miljödomstolens dom.

**Ny anmälan**

Shell inkom 2010-01-18 med "Förtydligande och tillägg till anmälan om miljöfarlig verksamhet, uttag av borrkärnor i Alunskiffer".

Här framkommer att verksamheten kommer att ändras utifrån den ursprungliga anmälan och de tidigare tillägg som Länsstyrelsen har beslutat om försiktighetsmått utifrån.

Tillägget avser justeringar av produkter för borrhningen, ökning av antalet transporter från 70 till 400, förändring i arbetstid från 6 till 13 veckor och en ökning av arbetsytan från 35x45m till 40x50m samt förändring i miljöpåverkan jämfört med inlämnad anmälan.

Miljönämnden gör bedömningen att de förändringar som anmälts är av en sådan omfattning, fördubbling av arbetstiden och nästan en femdubbling av antalet tunga transporter, att grannar måste höras och en ny prövning måste göras.

Miljönämnden har därför öppnat ett nytt ärende och på nytt hört grannar. Shell har meddelats att detta innebär att arbetet enligt denna nya anmälan inte kan påbörjas förrän tidigast sex veckor efter det att anmälan inkom till miljönämnden om nämnden inte dessförinnan meddelar annat.

Justerande

 PCH

Utdragsbestyrkande

fortsättning § 27

2010-02-25

Dnr 2010-80

**Yttrande Länsstyrelsen i Skåne län**

Anmälan översändes 2010-01-21 till Länsstyrelsen i Skåne län, som sedermera lämnat yttrande gällande kemikalierna, där man inte har någon erinran.

**Yttrande från närboende**

Närboende inom 500 meter har fått brev om den nya inkomna anmälan och informerats om tillfället att yttra sig. Hela anmälan har funnits tillgänglig på Hörby kommuns hemsida. Informationen om anmälan har även spridits via nätverket Heaven or sHell, då det vid den tidigare anmälan visat sig att många fler än de närmast boende ansåg sig berörda och ville yttra sig.

Totalt har 242 yttranden samt namnlistor med sammanlagt 201 namn inkommit till miljönämnden angående den nya anmälan. Flertalet yttranden är identiska. Sammanfattning och kommentarer till dessa finns nedan.

228 identiska yttranden har inkommit där man hyser stark oro för bygdens framtid vad gäller vattentillgång och kvalitet på vatten. Man har inget förtroende för ett företag som ändrar förutsättningarna i flera omgångar. I yttrandena kräver man ett omedelbart stopp på planerna om provborrning.

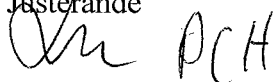
201 namn finns på namnlistor där man anser att naturgasfält är en återvändsgränd som förstör det vackra kulturlandskapet och gör det omöjligt att utveckla jordbruk och andra företag. Man anser också att det strider mot flera av miljömålen och vill att miljökontor och miljönämnd i Hörby kommun sätter stopp för alla planer på provborrningar efter naturgas i kommunen.

I övriga yttranden, 14 st, undrar man bland annat vilka garantier det finns för att de kemikalier som ska användas inte reagerar då de blandas samt om de verkligen är biologiskt nedbrytbara på de djup det handlar om i detta fall. Man anser också att en provborrning kommer att skapa en stor osäkerhet för de boende i Oderup för all framtid.

Den förlängda tiden innebär en enorm ökning av störningar för omgivningen, menar man. En stor oro finns med tanke på trafikökningen. Man ser inte heller att arbetet bör pågå dygnet runt, utan dagtid på vardagar anses rimligt. Vidare framhåller man att de vattenprover som tas före en eventuell provborrning ska, på försäkringsbolags inrådan, tas i Hörby kommuns regi.

Användning av kalciumklorid medför korrosion på stålrören i borrhålet vilket i sin tur förorsakar bildning av syre, vilket kommer att leda till oförutsägbara kemiska processer i borrhålet och i berggrunden, enligt en del av yttrandena. Man ifrågasätter även sökandens försäkringsansvar.

Justefande



Utdragsbestyrkande

fortsättning § 27

2010-02-25

Dnr 2010-80

I bilaga 4B finns ett exemplar av varje unikt inkommet yttrande i ärendet.

Miljökontorets kommentarer:

I ett av yttrandena har man angett att man inte anser att Shell ska få borra dygnet runt, då de har rätt till vila. De bullerriktvärden som Naturvårdsverket tagit fram för externt industribuller och som Shell har angett att de kommer att uppfylla innebär en lägre bullernivå nattetid än dagtid, och det innebär att den störning som kan upplevas vid de bullernivåerna får anses vara rimlig. Vattenprovtagning i brunnar ingår i Shells egenkontrollprogram, och det är allmänt vedertaget att företagen anlitar en konsult för provtagning och analys enligt egenkontrollprogrammet om de inte har kompetens att göra det själva.

**Shells bemötande av yttranden**

Inkomna yttranden har tillsänts Shell för eventuellt bemötande. Shell har i skrivelse 2010-02-17 redogjort för sin syn på några av de specifika synpunkter som inkommit samt sin syn på ärendet mer allmänt, (bilaga 4C).

**Miljökontorets bedömning**

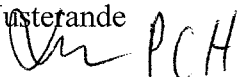
Miljökontoret har gjort bedömningen att de tidigare handlingar och åtaganden som lämnats in i ärende med dnr 2009-909 av Shell gäller även i detta ärende. Denna bedömning har delgetts bolagets vd Martin von Arronet samt deras konsult Annelie Ålund, Sweco, per telefon, vilka inte haft några invändningar mot detta.

Miljökontoret har granskat de nya förutsättningarna i anmälan inkommen 2010-01-18. Den stora förändringen gentemot tidigare anmälan är mängden transporter och tiden för arbetena.

I de yttranden som inkommit till miljönämnden från närboende tycks inte det faktum att fler transporter eller att arbetena ska pågå under längre tid ha påverkat deras ställningstagande utom i fyra av yttrandena varav två främst handlar om trafiksäkerhetsfrågor.

Det är provborrningens effekt på den framtida vattentillgången och vattenkvalitet som är den främsta orsaken till oron samt det faktum att förutsättningarna för provborrningen ändrats vid ett flertal tillfällen.

Justierande



Utdragsbestyrkande

fortsättning § 27

2010-02-25

Dnr 2010-80

De ökade transporter kommer enligt anmälan inte att medföra att miljö kvalitetsnormerna för luft överskrids. Enligt anmälan kommer de ökade transporter inte heller medföra några ökade bullernivåer, men bullerstörningen som sådan kommer att bli utsträckt i tid i motsvarande omfattning som arbetstiden.

Miljökontoret gör bedömningen att den nya anmälan inte innebär någon nämnvärt ändrad risk ur miljösynpunkt mot tidigare inlämnad anmälan.

Som beskrivits i bakgrunden ovan har miljödomstolen meddelat dom om att fastställa Länsstyrelsens upphävande av miljönämndens beslut i det förra anmälningsärendet, dnr 2009-909. Om miljönämnden väljer att inte överklaga miljödomstolens dom är det miljökontorets uppfattning att man inte kan förbjuda verksamheten enligt denna anmälan, då miljönämnden i så fall accepterar domen. Om miljönämnden däremot väljer att överklaga miljödomstolens dom är det miljökontorets uppfattning att domen, som ännu inte vunnit laga kraft, inte utgör ett hinder för att förbjuda verksamheten enligt denna anmälan.

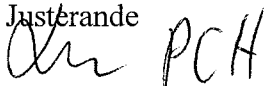
#### **Miljönämndens skäl för beslut**

Enligt förordningen (SFS 1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, 27 §, skall när ett anmälningsärende är tillräckligt utrett, den myndighet som handlägger ärendet meddela föreläggande om försiktighetsmått eller förbud enligt miljöbalken om det behövs, eller förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd enligt 9 kap 6 § miljöbalken. Det skall även meddelas den som gjort anmälan om ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida.

Enligt 26a§ ska tillsynsmyndigheten pröva om verksamheten behöver tillståndsprövas om verksamheten i bilagan till denna förordning har angetts med EU-koden 85/337-1 eller 85/337-2. Vid prövningen ska myndigheten beakta de kriterier som anges i bilaga 2 till förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar. Om myndigheten finner att verksamheten ska antas medföra en betydande miljöpåverkan, ska den förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd.

Även om sökanden har redovisat vilka åtgärder som kommer att vidtas för att minska riskerna för en förorening av grundvattnet vid provborrningen, så kvarstår det faktum att ett stort antal boende runt provborrningsplatsen har uttryckt stor oro för vad som kan inträffa om provborrningen inte går enligt planerna.

Justierande



Utdragsbestyrkande

fortsättning § 27

2010-02-25

Dnr 2010-80

Mot bakgrund av att oro för t.ex. olyckor eller andra missöden ska ses som en fristående störning, en sk. psykisk immission, kan miljönämnden konstatera att även om sannolikheten för att denna oro ska infrias är mycket liten så är det inte helt uteslutet.

Från boende i närheten till den planerade provborrningsplatsen har inkommit 4 intyg från sjukvården, där läkare mfl dokumenterar att berörd person känner stor eller mycket stor oro i förhållande till vad som kan ske om det går fel vid provborrningen. Det man främst oroas över är att det grundvatten som används för dricksvattenändamål kan komma att förorenas genom provborrningen.

Miljönämnden bedömer att den planerade provborrningen kommer att medföra så stora olägenheter i form av oro hos de omkringboende trots föreslagna försiktighetsmått att den inte kan tillåtas.

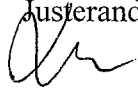
#### **Miljönämndens beslut**

Miljönämnden beslutar att förbjuda den anmälda verksamheten.

Miljönämnden beslutar vidare att beslutet skall gälla omedelbart även om det överklagas.

Besluten är fattade med stöd av miljöbalken (SFS 1998:808), 1 kap. 1 §, 2 kap. 1, 3, 7 och 9 §§ samt 26 kap. 9 och 26 §§.

Justerande

 PCH.

Utdragsbestyrkande