



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Miljödomstolen

DOM
2010-02-04
meddelad i
Växjö

Mål nr M 149-10

HÖRBY KOMMUN
Miliönämnden

2010 -02- 0 5

Dnr.....

KLAGANDE

1. Roger Alenius
Haga Oderup 9223
242 97 Hörby

2. Karin Andersen
Oderup 9273
242 97 Hörby

3. Lasse Andersen
Oderup 9273
242 97 Hörby

4. Charlotte Bach
Östermarievej 22
2770 Kastrup
Danmark

5. Gunnar Björk
Östraby 9208
242 97 Hörby

6. Ulrika Björk
Östraby 9208
242 97 Hörby

7. Carina och Rolf Hansson med uppgiven firma Oderup Limousin
Oderup 9222
242 97 Hörby

8. Alf Ekelund
Oderup 9291
242 97 Hörby

9. Joakim Frank
Oderup 9237
242 97 Hörby

10. Molly Frank
Oderup 9237
242 97 Hörby

Dok.Id 138740

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-868 00 E-post: miljodomstolen.vaxjo@dom.se	0470-868 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

11. Robert Frank
Oderup 9480
242 97 Hörby

12. Sonja Frank
Oderup 9480
242 97 Hörby

13. Rose-Marie Frank-Palm
Oderup 9231
242 97 Hörby

14. Els-Marie Hansson
Oderup 9225
242 97 Hörby

15. Lars Hansson
Oderup 9225
242 97 Hörby

16. Therése Hjalmarsson
Oderup 9237
242 97 Hörby

17. Hörby kommun
Miljönämnden
242 80 Hörby

Ombud: Juris dr. Jonas Christensen
Ekolagen Miljöjuridik AB
Östra Ågatan 53, 5 tr
753 22 Uppsala

18. Ann-Kristin Isaksson
Sniberup 9380
242 97 Hörby

19. Thomas Isaksson
Sniberup 9380
242 97 Hörby

20. Lars Kolte
Östermarievej 22
2770 Kastrup
Danmark

21. Lars Larsson
Oderup 9228

242 97 Hörby

22. Pernilla Larsson
Oderup 9228
242 97 Hörby

23. Bertil Leonardsson
Oderup 9274
242 97 Hörby

24. Håkan Martinsson
Oderup 9221
242 97 Hörby

25. Inga Martinsson
Oderup 9231
242 97 Hörby

26. Ingvar Martinsson
Oderup 9231
242 97 Hörby

27. Kristina Myrberg
Oderup 9270
242 97 Hörby

28. Pia Mörtensjö-Alenius
Haga Oderup 9223
242 97 Hörby

29. Helena Nilsson
Oderup 9221
242 97 Hörby

30. Gunnel Ohlsson
Oderup 9274
242 97 Hörby

31. Christer Olsson
Killeröd 9272
242 97 Hörby

32. Christina Olsson
Killeröd 9272
242 97 Hörby

33. Anton Palm
Oderup 9231
242 97 Hörby

34. Johan Palm
Oderup 9231
242 97 Hörby

35. Ronnie Strid
Oderup 9289
242 97 Hörby

36. Börje Thorstensson
Oderup 9288
242 97 Hörby

MOTPART

Shell Exploration and Production AB, 556742-4865
Allén 5
172 98 Stockholm

Ombud: Advokaten Per Molander och jur.kand. Felicia Terenius
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2009-12-18 i ärende nr 505-75346-09, se bilaga 1

SAKEN

Anmälan avseende djupborrning på fastigheten Oderup 25:4, Hörby kommun

DOMSLUT

Miljödomstolen avslår överklagandena. Länsstyrelsens beslut står därför fast.

YRKANDEN M.M.

Samtliga klagande har yrkat att miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer miljönämndens beslut innebärande förbud mot den anmälda verksamheten.

Lars Hansson och Els-Marie Hansson, Lars Kolte och Charlotte Bach, Ingvar och Inga Martinsson, Lars och Pernilla Larsson, Karin och Lasse Andersson, Bertil Leonardsson och Gunnel Ohlsson, Alf Ekelund, Ulrika och Gunnar Björk, Håkan Martinsson och Helena Nilsson, Ann-Kristin och Thomas Isaksson, Robert och Sonja Frank, Rose-Marie Frank-Palm, Johan och Anton Palm, Kristina Myrberg, Ronnie Strid, Joakim Frank, Therese Hjalmarsson och Molly Frank, Christer och Christina Olsson, Roger Alenius och Pia Mörtensjö-Alenius har dessutom yrkat i andra hand att miljödomstolen förelägger Shell att söka tillstånd enligt miljöbalken för den anmälda verksamheten och i tredje hand att miljödomstolen skärper villkoren för verksamheten samt att miljödomstolens dom med förbud eller föreläggande ska gå i omedelbar verkställighet.

Börje Thorstensson, Ronnie Strid samt Carina och Rolf Hansson med firma Oderup Limousin har yrkat att miljödomstolen håller syn.

Ett flertal klagande har yrkat att miljödomstolen i avbidan på målets slutliga avgörande meddelar förbud mot att påbörja den anmälda verksamheten. Miljödomstolen har genom beslut den 21 januari 2010 avslagit dessa yrkanden. I samma beslut har miljödomstolen avvisat överklagandet från två klagande.

DOMSKÄL

Miljödomstolen anser att en syn inte skulle förbättra bedömningsunderlaget och det saknas därför anledning att bifalla yrkandena om syn.

Klagandena har åberopat ett flertal omständigheter till stöd för sina överklaganden. Framför allt framhåller man en stark oro för att grundvattentillgångarna i området, som försörjer såväl kommunala som enskilda vattentäkter, kan komma till skada genom den anmälda provborrningsverksamheten. Miljönämnden har bland annat

åberopat läkarintyg avseende personer som är bosatta i närheten av platsen för provborringarna utvisande att personerna drabbats av sjukdomssymptom till följd av denna oro. Av utredningen i målet framgår vidare att det råder ett tämligen kompakt motstånd mot den på platsen av Shell bedrivna verksamheten.

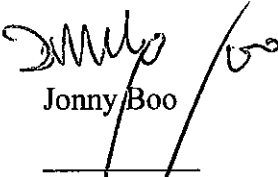
Miljödomstolen har således att bedöma vilka risker för miljöskador som föreligger med den anmälda verksamheten och vilken grad av oro som dessa risker rimligen klan utlösa hos kringboende.

Avgörande för riskbedömningen är självfallet arten och omfattningen av den anmälda verksamheten. Miljödomstolen har således uteslutande att bedöma effekterna av provborringen. Vilken påverkan på motstående allmänna och enskilda intressen som ett eventuellt framtida tillstånd att på platsen utvinna naturgas skulle medföra faller därför helt utanför den prövning som domstolen nu har att göra.

Miljödomstolen delar i allt väsentligt länsstyrelsens bedömning att riskerna för några skador eller olägenheter på miljön till följd av provborringen, som för övrigt kommer att pågå under en ytterst begränsad tid, måste anses som ytterst obetydliga. Enligt miljödomstolens bedömning kan varken risksituationen eller det faktum att boende i området känner viss oro, en oro som förefaller vara mera inriktad på en eventuellt framtida naturgasutvinning, motivera ett förbud mot verksamheten, ett föreläggande om tillståndsplikt, en skärpning av försiktighetsmått eller att föreskriva andra begränsningar i möjligheten att bedriva den anmälda verksamheten. Överklagandena ska därför avslås varigenom länsstyrelsens beslut står fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 427)

Överklagande senast den 25 februari 2010.


Jonny Boo


Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och miljörådet Bertil Varenius.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I MILJÖMÅL

Den som vill överklaga miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Svea Hovrätt, Miljööverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till miljödomstolen och måste ha kommit in till miljödomstolen inom en vecka från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas,
2. anledning förekommer till ändring i det slut som miljödomstolen har kommit till, eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står miljödomstolens avgörande fast. Det är därför

viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas. ~

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av miljödomstolens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende miljödomstolens dom enligt klagandens mening är oriktig,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitat ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar lämnas av miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

