

Hörby kommun
Planering och utveckling

Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Östenstorp 6:3 och del av Ekeröd S:1, Hörby kommun, Skåne län

Planering och utveckling har tagit fram ett förslag till detaljplan för del av fastigheten Östenstorp 6:3 och del av samfälligheten Ekeröd S:1 i Hörby kommun. Marken inom hela planområdet är i privat ägo. Området som omfattas av planläggningen är ungefär 10 hektar och ligger nära trafikplats Ekeröd. Planen benämns Detaljplan för del av Östenstorp 6:3 och del av Ekeröd S:1, biogasanläggning.

Tidigare beslut i ärendet

Kommunstyrelsen beslutade 2023-03-13 (§ 69) att bevilja planbesked för del av Östenstorp 6:3 samt att ta fram en ny detaljplan för området i syfte att pröva markens lämplighet för uppförandet av en biogasanläggning genom planprocessen. Beslut om att sända ut planförslaget inklusive miljökonsekvensbeskrivningen på samråd togs av planering- och exploateringschef 2024-05-28 genom ett delegationsbeslut. Beslut om att detaljplanen ska antas medföra betydande miljöpåverkan fattades av kommunstyrelsens arbetsutskott 2024-02-28 (§ 49).

Detaljplanprocessen

Detaljplanen handläggs med utökat förfarande i enlighet med 5 kap 7 § plan- och bygglagen (2010:900). Enligt plan- och bygglagen ska samråd ske när detaljplaner tas fram. Under detaljplanprocessen har samråd skett med myndigheter, statliga och kommunala instanser, sakägare och andra som kan ha intresse av planen både under samråd.

Detaljplanen har varit utskickad på samråd under perioden 2024-06-06 till 2024-06-28. För utbyte av information och synpunkter hölls ett samrådsmöte 2024-06-25. I denna samrådsredogörelse har samtliga yttranden som inkommit under samrådet stannat och kommenterats.

Nästa steg i detaljplanprocessen är att detaljplanen ställs ut för granskning.



Syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra etableringen av en anläggning för produktion av biogas inom planområdet samt att säkerställa lämplig omfattning, placering och utformning av anläggningen. Användningsbestämmelsen Biogasanläggning (J₁) tillämpas i planförslaget.

Området som omfattas av planläggningen ligger i ett nuvarande skogsområde nära E22 vid trafikplats Ekeröd. Planläggningen behöver ta särskild hänsyn till intilliggande riksintresse E22. Eftersom planen ska antas medföra betydande miljöpåverkan har en miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som en del av planens strategiska miljöbedömning.

Detaljplanen omfattar cirka 10 ha och högsta totalhöjd inom anläggningen regleras till högst 35 m.

Planförslaget innefattar allmän plats med användningen Gata (GATA). Den allmänna platsen syftar till att säkerställa möjligheten att anordna en anslutning från planområdets kvartersmark till intilliggande väg som kan samutnyttjas med en intilliggande befintlig samfällighet.

I kommunens gällande översiktsplan är aktuellt planområde markerat som område med fornminne. Planförslaget är därför inte i linje med markanvändningen som anges i kommunens gällande översiktsplan. Planförslaget är dock i linje med mer generella visioner och strategier som lyfts i den gällande översiktsplanen. Vidare beskriver den gällande översiktsplanen hur Hörby kommun ska främja utvecklingen mot ett hållbart samhälle, vilket aktuell planläggning bidrar till.

Inkomna yttranden under samråd

Länsstyrelsen Skåne	med synpunkter
Lantmäteriet	med synpunkter
Trafikverket	med synpunkter
Region Skåne	avstår från att yttra sig
Försvarsmakten	ingen erinran
Sveriges geologiska undersökning	ingen erinran
Svenska kraftnät	med synpunkter
Luftfartsverket	sekretess
MSB	avstår från att yttra sig
Havs- och vattenmyndigheten	avstår från att yttra sig
Skogsstyrelsen	med synpunkter
Jordbruksverket	avstår från att yttra sig
Bygg- och miljönämnden	med synpunkter
Mittskåne Vatten	med synpunkter
Räddningstjänsten Skånemitt	med synpunkter
Mellanskånes Renhållnings AB	ingen erinran
Kraftringen	med synpunkter
Skanova Telia Company	ingen erinran
Swedavia Malmö Airport	ingen erinran
E.ON Sverige	ingen erinran
Ekerödsrasten	med synpunkter
Svensk Köttraspövning	med synpunkter
Gunnarps Dexter	med synpunkter
Skånes Ornitologiska Förening	med synpunkter
Fastighetsägare 1	med synpunkter
Fastighetsägare 2	med synpunkter
Fastighetsägare 3	med synpunkter
Fastighetsägare 4	med synpunkter
Fastighetsägare 5	med synpunkter
Fastighetsägare 6	med synpunkter
Fastighetsägare 7	med synpunkter
Fastighetsägare 8	med synpunkter
Fastighetsägare 9	med synpunkter
Fastighetsägare 10	med synpunkter
Fastighetsägare 11	med synpunkter
Fastighetsägare 12	med synpunkter
Namninsamling	med synpunkter

Redovisning av inkomna yttranden och kommentarer

Samtliga inkomna yttranden redovisas och kommenteras i denna samrådsredogörelse. Nedan görs korta sammanfattningar av de inkomna synpunkterna under samrådet.

I detta dokument används hakparentes enligt nedanstående exempel för att visa att det är kommunens kommentarer i texten. Detta används exempelvis för att förklara en omständighet, för att visa att personuppgifter har tagits bort eller för att redogöra för en karta/bild som har funnits i yttrandet.

[Exempel på text inom hakparentes.]

Denna samrådsredogörelse innehåller tematiska bemötanden av synpunkter där olika kategorier av bedömd omgivningspåverkan förknippad med planförslaget presenteras. Tematiska bemötanden presenteras i samrådsredogörelsens sista avsnitt. I kommunens kommentarer på inkomna yttranden sker hänvisning till dessa tematiska bemötanden. Planbeskrivningen, miljökonsekvensbeskrivningen och de utredningar som hör till ärendet innehåller mer djupgående redogörelser för planförslagets omgivningspåverkan.

Sammanfattning synpunkter under samrådet

De inkomna synpunkterna under samråden handlar sammanfattningsvis om framtida avveckling av anläggningen, buller, dagvatten, detaljplanprocessen, elförsörjning, fornlämningar, grundvattenuttag, kulturvärden, landskapsbild, lokalisering, luftfart, luftkvalitet, lukt, lönsamhet och tillgång till substrat, miljö- och klimatnytta, den parallellt pågående miljötillståndsprocessen, naturvärden, omgivningspåverkan och störningar, planförslagets genomförbarhet, plantekniska frågor och önskemål om förtydliganden av planbestämmelser och planhandlingar, påverkan på bostäder och verksamheter, rekreation och friluftsliv, riksintresse för kommunikationer, risk för olyckor och människors hälsa och säkerhet, räddningsinsatser, samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, smittspridning och skadedjur, säkerhetsavstånd till luftledning, trafik och trafiksäkerhet, värdeminskning hos fastigheter respektive överensstämmelse med gällande översiktsplan.

Samråd – inkomna yttranden

Sammanfattning av samrådsmötet 2024-06-25

Ett samrådsmöte hölls i Hörby kommunhus 2024-06-25. Flera deltagare var närvarande tillsammans med planarkitekter från Hörby kommun. Mötet pågick i två timmar och hölls i form av ett dialogmöte där deltagarna fick möjlighet att läsa alla relevanta handlingar och att prata med kommunens representanter. På grund av dialogmötets natur – att det var ett gruppsamtal där samtliga deltagare satt tillsammans och pratade om detaljplanen – gör kommunen bedömningen att samtliga som var på mötet tillsammans lyfte fram följande synpunkter och frågor till kommunen.

Under samrådsmötet togs anteckningar av kommunen som därefter har sammanställts till nedanstående lista. Deltagarna uppmanades att även sända in skriftliga synpunkter som komplement till samrådet för att minimera risken att kommunens tolkningar skulle påverka den samlade bilden av synpunkterna från samrådet.

Processen

- Strategisk miljöbedömning ska göras i samrådsprocessen.
- MKB ska samrådas.
- Boende har inte delgetts adress till motsvarande anläggning i Danmark.
- Man bryr sig inte om boende.
- Planeringsunderlaget ska vara transparent. Har svårt att förstå det. Det ska vara lätt för allmänheten att förstå.
- Svaren som gavs på samrådet under miljötillståndsprocessen var dåliga.
- Man blev mutad på samrådsmötet under miljötillståndsprocessen.
- Det behövs fler samråd för processen eftersom det finns så många synpunkter.
- Det är svårt att hinna läsa handlingarna från det att samrådsmötet hölls till dess att samrådstiden är över.
- Vissa boende är okej med att deras fastighetsbeteckningar (personuppgifter) nämns i planhandlingarna.
- En deltagare begärde förlängd svarstid. Begäran beviljades i syfte att möjliggöra inlämning av synpunkter.

Planering och utveckling

Påverkan boende

- Anläggningen har omgivningspåverkan och påverkar livsmiljöer utanför planområdet.
- Stor påverkan på boende och företag i området. Många människor påverkas.
- Boende har valt att bosätta sig i skogen av flera anledningar.

Fornlämningar

- Terrassodlingar inom planområdet är en fornlämning – har missats.

Lokalisering / Lokaliseringsutredningen

- Varför har man inte valt att lokalisera anläggningen till Stavröd i stället?
- Lokaliseringsutredningen är subjektiv. Har på förhand bestämt sig för att utvärdera vissa platser men borde ha undersökt ett bredare område på ett opartiskt/objektivt sätt.
- Var den befintliga industrimarken i Hörby kommun inte intressant?

Påverkan verksamheter

- Biogasanläggningen förstör köttrasprovningens förutsättningar för sin verksamhet. Därmed förstörs underlag till konferenser på Ekerödsrasten.
- Planhandlingarna har inte nämnt näraliggande verksamheter eller Arups miniby. Hur påverkas verksamheterna? Särskilt viktigt att bedöma utifrån den samlade/kumulativa effekten av miljöeffekterna.
- Man har glömt köttrasprovningen.
- Ekerödsrasten saknas i handlingarna.
- Köttrasprovningen har missats helt i utredningar.
- Köttrasprovningen är oroliga för att behöva lägga ner sin verksamhet. Kommer inte att vara en lämplig plats längre.
- Ingen redovisning av påverkan på verksamheter.
- På grund av anläggningen blir det en psykologisk påverkan på köttrasprovningens kunder som kommer att avskräckas.

Utredningar generellt

- Utredningarna är inte adekvata.

Risk / Hotbild

- Ökat terrorhot på grund av anläggningen.
- Det finns problem i området med frekventa strömavbrott. Detta kan orsaka driftstörningar.

Framtiden / Anläggningen läggs ner

- Vem betalar rivning av anläggningen om verksamheten upphör?
- Vad händer om anläggningen läggs ner? Om Gasum går i konkurs kan de inte plocka ner anläggningen.
- Kommer Gasum att avsluta verksamheten om 10 år?
- Bussar som drivs på biogas är farliga och läggs ner på olika platser. Här är implikationen att biogas som drivmedel inte är långsiktigt eftertraktat och att marknaden har en nedåtgående trend.

Smittspridning

- Kommer anläggningen att hantera kadaver?
- Man har ansökt för kadaver och slaktavfall.
- Testar man importerat gödsel? Oro för att svensk gödsel inte räcker till och att det behöver importeras från utlandet. Oron baseras på smittorisker och miljöpåverkan från transport.
- Är det tillåtet att ta in utländskt gödsel utan provtagning (avseende smitta)?
- Gnagare kan sprida smitta.
- Stängsel för att hålla råttor och möss borta räcker inte till.
- Det finns problem med salmonella längre upp i landet.
- Ser man verkligen problemet (med anläggningens smittorisker)?
- Man vinklar svaret (som utredningarna ska besvara) som man vill ha det.
- Bilar tvättas på vägen ut, men inte på vägen in till anläggningen.
- Substrat bestående av växtdelar och annat organiskt som förvaras utomhus kommer att dra till sig många råttor. Anticimex tar inte emot det som arbetsorder om mat ligger ute till råttorna. Man kommer inte att kunna hålla undan råttorna.
- Yttrandet från SVA är inte pålitligt – man kan hitta vem man vill för att få rätt bedömningar.

Klimatnytta / Ekonomi / Substrat

- Hur lång transportsträcka kan det vara för transport av substrat innan det blir miljömässig förlust?
- Den mängden gödsel som behövs finns inte i närområdet.
- Den potential man räknat med för att hämta substrat baseras på gamla siffror.
- Exploatören säger att de ska hämta gödsel norrifrån och från Europa.

Planering och utveckling

- Upptagningsområdet för anläggningen är redan ianspråktaget av andra biogasaktörer.
- Det finns inga stora grisgårdar i närheten.
- Varifrån kommer substratet hämtas i huvudsak?
- Substrat kommer att bestå av mestadels flytgödsel, vilket kommer att generera en liten mängd biogas.
- Det blir bättre ekonomi med flera små biogasanläggningar i stället för en stor.
- Det blir bara en ekonomisk vinst på grund av bidraget från klimatklivet. Om bidraget dras in kommer anläggningen att behöva plockas ner. Vem bär ansvaret för det?
- Anläggningen genererar inte så många arbetstillfällen.
- Vad vinner kommunen på att anläggningen uppförs i kommunen?
- Produktion av drivmedel är ingen kommunal angelägenhet.
- Hur många arbetstillfällen genereras av anläggningen?
- Pengar som genereras av anläggningen kommer att gå till utlandet.
- Utländska dragbilar och utländska transportbolag kommer att användas i verksamheten. Boende uttrycker oro för dålig standard på fordon, hänsynslöshet och export av pengar.

Vatten / Grundvattenuttag

- Vilket är skogsdiket man avser i planhandlingarna? Vid skyfall kommer vatten att ledas till Arups miniby och nå dammarna där.
- Brunnar inom Arups miniby är inte registrerade i kartan eller redovisade i utredningarna.
- Kommer kvaliteten på dricksvatten i området att påverkas?
- Kommer tillgängligheten av dricksvatten för Ekerödsrasten att påverkas?
- Det är så mycket vatten man planerar att ta ut. År 2018 hade boende problem med kapacitetsbrist för vatten i området. Hur blir påverkan på brunnar i området under torrår, med tanke på vattenuttaget?
- Vid ombyggnation av E22 pumpades grundvatten bort. Detta orsakade sättningar på Ekerödsrastens byggnader. Det finns oro för att det händer igen.

Buller

- Anläggningen kommer att bullra. Beräkningarna i bullerutredningen är sådär [synpunktshavaren uttryckte att beräkningarna var ”sådär”]. Utredningen utgår från E22 men man behöver också kolla på den väg som går framför

Planering och utveckling

planerad anläggning. Den ligger högre och bullrar mer, särskilt eftersom det är där transporterna accelererar och bromsar.

Lukt

- Anläggningen kommer att lukta och påverka boende.
- Lukten kommer att påverka gäster på näraliggande verksamheter.
- Transporterna kommer att lukta.
- Hur hanteras strömavbrott? Det kommer att lukta under tiden ett strömavbrott pågår på grund av att luftpumpar inte längre kommer att fungera. Backupström?
- Driftstörningar genererar mer lukt.
- Tillsyn kommer att vara för långsam för att åtgärda problem i tid. Till exempel om ett luktproblem uppstår kan det pågå i 90 dagar innan problemet måste vara åtgärdat. Det är för lång tid.
- Slutna tankbilar med inbyggd däckspolning är bra, eftersom de inte luktar.
- Hur kommer Ekerödsrasten att påverkas av lukt?
- Det står i handlingarna (planbeskrivning eller luktutredning) att luftkvaliteten förbättras om anläggningen byggs ut. Det stämmer inte.
- Biogasanläggning i Alvesta orsakar luktproblem för boende 3 km bort.
- Vem kontrollerar att tvättning av lastbilar sker? Kommer det att kontrolleras även vid nattkörning?

Trafik / Transport

- Hur ser transportbilarna ut? Blir det presenning som täcker ett flak eller är det helt täta tankbilar?
- Trafiken kommer att låta, särskilt vid acceleration och retardation.
- Det blir för mycket transporter.
- Det blir långa transportvägar.
- Det finns en höjdskillnad mellan E22 och omgivningen som gör att E22 låter mindre än vad trafiken till aktuell anläggning kommer att göra.
- Många som åker på regionbussarna idag.
- Trafiksituationen är dålig redan som det är idag och man behöver gå i dike när det kommer bilar
- Trafiken in och ut kommer att bilda köer i trafiknätet nära anläggningen eftersom trafikutredningen inte har tagit hänsyn till aktuella mätningar utan använt uppräknade siffror.

Planering och utveckling

- Det blir farligt för skoleleverna som rör sig i området på grund av all trafik som genereras.
- Regionbusshållplatsen påverkas.

Värdeminskning fastigheter / Ekonomisk ersättning

- Hur kommer boende att ersättas för ekonomiska skador på grund av anläggningen?
- Anläggningen påverkar näraliggande fastigheters värde. Boende undrar om de borde värdera sina fastigheter nu för att kunna kontrollera värdeminskningen.

Naturvärden

- Det finns höga naturvärden inom området.
- Man tänker inte på miljön.
- Naturvärdesinventeringen hittar bara gran inom planområdet.
- Anläggningen kan påverka natur utanför. Det finns näraliggande betesmarker med höga natur- och kulturvärden.
- Anläggningen kommer att minska betet i området. Detta skadar näraliggande betesmarker och därmed naturvärden.
- Hur blir det en miljövinst med tanke på transporter och byggnation?
- Länsstyrelsens naturvårdsprogram påvisar ett sammanhängande bälte av kärnvärden som slutar vid aktuell lokalisering. T ex Bastslingan.
- Bastslingan nämns inte i handlingarna. Många vandare använder slingan.
- Området är populärt inom naturturism.
- Turridding från Humlahage går förbi på vägen.
- Området är en del av det ljus- och bullerfria området vid Linderöd
- Det finns skiljaktigheter mellan naturvärdesinventeringen i planhandlingarna och motsvarande inventering i samrådsunderlaget för faunapassagen från Trafikverket.
- Det finns vilda orkidéer i området.
- Vargar går på en sträcka i närheten.
- Hörbys mest värdefulla egendom är vår natur. Viktigt att man tar tillvara på den.
- Fågelinventering behöver göras även på natten.

Övrigt

- Hur ser det ut med elförsörjning till området? Är det klart?
- Finns det någon verksamhetsplan för anläggningen?

Planering och utveckling

- Vad finns det för regelverk som styr den här typen av verksamhet?

Kommunens kommentar:

Se planbeskrivningens avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* för en redogörelse för den lagstiftning som innehåller regler som styr den typ av verksamhet som föreslås i planförslaget.

Kommunen hänvisar i övrigt till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Anveckling av anläggning, Buller, Dagvatten, Detaljplaneprocess, Elförsörjning, Fornlämningar, Grundvattenuttag, Kulturvärden, Landskapsbild, Lokalisering, Luftkvalitet, Lukt, Lönsamhet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Miljötillståndsprocess, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Risk, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik, Värdeminskning hos fastigheter* respektive *Överensstämmelse med översiktsplan*.

Länsstyrelsen Skåne

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för samråd i enlighet med 5 kap. 11 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Handlingar daterade 2024-05-27. Detaljplanen handläggs med utökat förfarande.

Under samrådet ska Länsstyrelsen enligt 5 kap. 14 § PBL särskilt

1. ta till vara och samordna statens intressen
2. verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808), MB, tillgodoses, att miljökvalitetsnormer enligt 5 kap. MB följs och att strandskydd enligt 7 kap. MB inte upphävs i strid med gällande bestämmelser
3. verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt
4. verka för att en bebyggelse inte blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Under samrådet ska Länsstyrelsen också särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kap. PBL. Länsstyrelsen ska dessutom ge råd i övrigt om tillämpningen av bestämmelserna i denna lag, om det behövs från allmän synpunkt.

Syftet med detaljplanen

Planering och utveckling

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra etableringen av en anläggning för produktion av biogas inom planområdet samt att säkerställa lämplig omfattning, placering och utformning av anläggningen.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

För området gäller Översiktsplan 2030 för Hörby kommun, antagen av kommunfullmäktige 2016-03-21 § 41. Planhandlingarna anger att planområdet är utpekad som område för fornminne. Kommunen bedömer att detaljplaneförslaget inte överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL. Kommunen gör bedömningen att planförslaget kan antas medföra betydande miljöpåverkan i den mening som avses i 6 kap. miljöbalken (1998:808) och har därför upprättat en miljökonsekvensbeskrivning.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Riksintresse för kommunikationer och risk för olyckor

Strax söder om planområdet går E22 utgör riksintresse för kommunikationer. Biogasanläggningen avses placeras cirka 50 meter från E22. Den riskanalys som planhandlingarna hänvisar till tar inte upp eventuell påverkan på E22 vid olyckshändelser. Planhandling bör beskriva eventuell påverkan på E22 vid olycka på biogasanläggningen.

Av planhandling framgår att det ska finnas ett insynsskydd i form av en vegetationsridå. Länsstyrelsen bedömer att det kan vara olämpligt för denna typ av anläggning, särskilt när omgivningen domineras av granskog. Detta eftersom en skogsbrand kan ledas in i anläggningen och öka sannolikheten för en allvarlig kemikalieolycka. Eftersom slutlig utformning av den föreslagna naturgasanläggningen inte är klar och det kan vara olämpligt med allt för omfattande vegetation allt för nära känslig processutrustning. Länsstyrelsen menar att kommunen bör överväga annan metod för insynsskydd exempelvis vall. Vall mot E22 medför ett indirekt skydd vid olyckshändelser på biogasanläggningen gentemot E22. Möjligen kan en vall och en vegetationsridå kombineras, då med vegetation utanför vallen och verksamheten. Om vall är en förutsättning utifrån riskhänseende ska vallen säkerställas med villkor på plankarta.

Människors hälsa – buller

Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen på att bullerutredningen är framtagen med prognosår 2040. Enligt förordning (2015:216) om trafikbuller vid

Planering och utveckling

bostadsbyggnader ska bullerutredningar ta hänsyn till framtida trafik som har betydelse för bullersituationen. Trafikverkets senaste basprognos sträcker sig till 2045. Länsstyrelsen menar att bullerutredningen behöver utgå ifrån den senaste basprognosen för 2045.

Människors hälsa – industribuller

Länsstyrelsen menar att för att kunna bedöma sammanvägt buller så behöver bullerutredningen utgå från senaste basprognosen 2045 för vägtrafik som indata i bedömningen.

Risk för olyckor samt människors hälsa och säkerhet – verksamhet

Länsstyrelsen konstaterar att kommunen har uppmätt avstånd till bostäder i området (sidan 24 planbeskrivning). Länsstyrelsen kan inte utläsa vilket underlag avstånden är utmätta utifrån. Länsstyrelsen utgår från flygbilder och ser bostadshus som inte är redogjorda för i kommunens kartunderlag. Länsstyrelsen ser det som oklart om bostadshus har missats att ta in i beaktning kopplat till riskhänsyn.

Länsstyrelsen konstaterar att riskanalysen tillhörande detaljplanen inte tar i beaktning den byggrätt och gällande detaljplan som Ekerödsrasten har. I närheten, på andra sidan E22, finns en detaljplan för Ekeröd 4:10 m.fl. som möjliggör användningarna "Bensinstation med vägrestartang" samt "Fritidsområde, vägrastplats". Aktuell planförslag redogör för just dessa ändamål men konsekvenserna för nu aktuell planläggning har inte tagits tillräcklig hänsyn till. Detaljplanen möjliggör till exempel tillfällig vistelse dvs. övernattnig. Regleringen "b" på plankarta gäller över hela prickade marken och möjliggör husvagnsuppställning för övernattnig. Därutöver möjliggörs övernattnig även inom "GtI" (Bensinstation med vägrestartang, 1 våning) som också har ett b i byggrätten (husvagnsuppställning, Service och övernattningsbyggnader.

Oklarheter finns även i hur avstånd till närmsta bostadshus har uppmätts och bedömts. Av denna anledning kan riskanalysen ha fel ingångsvärden tillika slutsatser gällande risker gällande människors hälsa.

Se även Boverket Kunskapsbanken gällande tillfällig vistelse:

<https://www.boverket.se/sv/PBL->

[kunskapsbanken/planering/detaljplan/planbestammelser/anvandning-av-kvartermark/tillf-vistelse/](https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/planering/detaljplan/planbestammelser/anvandning-av-kvartermark/tillf-vistelse/)

Länsstyrelsens rådgivning

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

Planering och utveckling

Skogsmark

Länsstyrelsen har inhämtat synpunkter från Skogsstyrelsen gällande aktuellt planområde och Skogsstyrelsen har följande att förmedla.

Inom planerat verksamhetsområde finns inga av Skogsstyrelsens formellt skyddade områden eller nyckelbiotoper men ett sumpskogsområde som också nämns i presenterat underlag. Skogsstyrelsen vill erinra att sumpskogar/vatten i skogsmark är viktiga både ur naturvärdes- och produktionssynpunkt. Det finns risk att de planerade åtgärderna kommer att försvåra för de arter som är knutna till naturvärden inom detta område och därmed påverka dem negativt.

Råd om planteknik/planförfarande

I planbeskrivningen på sida 14, har texts bytts om gällande planbestämmelserna a1 och a2. Länsstyrelsen menar att det är lämpligt att rätta till detta utifrån tydlighetskravet. I planbeskrivningen på s. 14 i texten under a1 (bestämmelse a2 i plankartan), står att: "Bestämmelsen gäller för träd som vid 1,3 m ovan mark har 95 cm omkrets. Se även krav om återplantering.". Storleksgränsen saknas dock i bestämmelsen i plankartan. Länsstyrelsen tolkar det därför som att skyddet kommer att gälla alla träd oavsett storlek. Om inte så är fallet, bör kommunen förtydliga regleringen på plankartan.

Information om vattenverksamhet

Länsstyrelsen upplyser om att grundvattensänkning, både temporär och permanent, är tillståndspliktig enligt 11 kap. MB. Vattenverksamheter handläggs av Länsstyrelsens Vattenenhet.

Mer information: <https://www.lansstyrelsen.se/skane/miljo-ochvatten/atgarder-och-verksamheter-ivatten/vattenverksamhet.html>

Information om fornlämningar

Planerat exploateringsområde berör fornlämning och övrig kulturhistorisk lämning. Ingrepp i fornlämning är tillståndspliktigt enligt 2 kap. Kulturmiljölagen (1988:950). Hörby kommun ombeds att inkomma med förfrågan om fornlämning till Länsstyrelsen.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Till planförslaget har kommunen upprättat en miljökonsekvensbeskrivning. Utifrån aktuellt underlag menar Länsstyrelsen att ett genomförande av planförslaget skulle

Planering och utveckling

kunna riskera att medföra betydande miljöpåverkan i den mening som avses i 6 kap. miljöbalken. Detta på grund av bland annat *människors hälsa och säkerhet, risk för olyckor-verksamhet, farligt gods samt riksintresse för kommunikation*.

Länsstyrelsens bedömning

Mot bakgrund av de brister som Länsstyrelsen har påtalat i yttrandet gällande *riksintresse för kommunikationer, risk för olyckor – farligt gods samt verksamheter, människors hälsa och säkerhet* ser Länsstyrelsen att planen inte kan antas utan kompletteringar och förtydligande redovisning som visar på markens lämplighet i förhållande till föreslagen markanvändning.

Kommunens kommentar:

Den riskutredning som hör till ärendet (*Riskbedömning för Sevesoanläggning: biogasanläggning inom Hörby kommun*) har kompletterats med ett PM med titeln *PM: Risk E22* som är daterat 2024-12-16. Det kompletterande PM:et behandlar frågan om huruvida en olycka på den avsedda anläggningen medför risker kopplade till funktionen hos E22 samt till trafikanter som färdas längs E22. I PM:et presenteras slutsatsen att risken för att en olycka på anläggningen skulle påverka funktionen hos, eller trafikanter som färdas längs, E22 är mycket låg. Den summerade olycksfrekvensen från riskbedömningen är en (1) förväntad olycka på anläggningen som potentiellt kan medföra en trafikstörning/tillfällig avstängning av E22 per 2000 år. Om det vid detta olycksscenario inte förekommer person- eller fordonsskador på E22, rådande behov av försiktighetsåtgärder till följd av föreliggande risk för personskada eller förhållanden som kan störa trafikanter på E22 såsom trafikstörande rökutveckling bedöms det, efter samråd med Räddningstjänsten Skånemitt, vara osannolikt att E22 behöver stängas av till följd av olyckan. Den frekvens med vilken olyckor på anläggningen som medför ett behov av att stänga av E22 förväntas inträffa är alltså lägre än den som presenteras ovan. I nämnt PM framhålls vidare att hela anläggningen ska detaljprojekteras utifrån rådande branschnormer, vilket medför att erforderliga och fastställda skyddsavstånd mellan objekt inom anläggningen samt mellan objekt inom respektive utanför verksamhetsområdet kommer att säkerställas. Planbeskrivningens avsnitt 5.2.9 *Riskutredning* samt den miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet har kompletterats med en redogörelse för det som presenteras i detta stycke.

Den insynsskyddande vegetationsridå som föreslås i planförslaget bedöms inte medföra någon ökad sannolikhet för olyckor inom anläggningen. I riskutredningen presenteras erforderliga skyddsavstånd mellan anläggningen och omkringliggande vegetation (baserat på definierade skyddsavstånd till brännbart material) – se avsnitt 4.4 *Påverkan från naturliga omgivningsfaktorer* i utredningen. Uppfyllandet av dessa säkerhetsavstånd säkerställs i den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen. Motsvarande miljötillståndsprocess krävs för all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändningen som medges enligt

Planering och utveckling

planförslaget. Genom föreliggande planförslag kommer säkerhetsavståndet således alltid att uppfyllas, oberoende av vilken aktör som avser etablera sig inom planområdet i framtiden. Avsnittet gällande risk i den miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med ett förtydligande av denna fråga.

Anläggande av en vall bedöms inte vara en förutsättning för planförslagets lämplighet utifrån riskhänseende. I riskutredningen görs bedömningen att den risk som föreligger för både personer och för funktionen hos E22 är acceptabel i ett scenario utan invallning av en sådan anläggning som medges genom planförslaget. Om några verksamhetsspecifika förutsättningar föranleder ett behov av invallning vid någon del av en anläggning kommer denna fråga att säkerställas genom den miljötillståndprocess som är ett obligatorium för all verksamhet som medges enligt planförslaget.

I den verksamhetsspecifika miljötillståndprocess som pågår parallellt med detaljplaneprocessen redovisas att en serviceväg kommer att anläggas runt planområdets östra del. Denna serviceväg planeras att bli upphöjd, i syfte att skapa en invallning runt rötkammare och buffertank. Att anlägga denna serviceväg upphöjd, medför dessutom att en lägre vall skapas runt denna del av anläggningen. Genom detta kommer det finnas en form av vall i anläggningens östra del och först utanför den en vegetationszon mot E22.

Inom nämnd pågående miljötillståndprocess redovisas vidare att det planeras breda asfalterade ytor mellan anläggningsdelarna och den planerade vegetationszonen i den södra-sydvästra delen av planområdet. Asfaltytorna bedöms vara tillräckligt breda för att vegetation inte ska finnas nära känslig processutrustning. Att anlägga en vall i denna del av planområdet bedöms, inom ramen för den nämnda miljötillståndprocessen, medföra behov av masshantering och eventuellt tillförande av massor utifrån. Med hänvisning till det relativt stora avståndet mellan E22 och anläggning i denna del, samt den breda zon med hårdgjord yta som planeras, bedöms det inom nämnd miljötillståndprocess inte vara miljö- eller riskmässigt skäligt med denna tillkommande masshantering.

I avsnitt 5.2.9 *Riskutredning* i planbeskrivningen presenteras att frågan om skyddsavstånd mellan processutrustning inom verksamhetsområdet och omgivande skog behandlas i riskutredningen. Det framgår vidare av planbeskrivningen att dessa skyddsavstånd säkerställs i den miljötillståndprocess som är nödvändig vid etablering av biogasanläggningar. Miljökonsekvensbeskrivning för planförslaget har också reviderats i syfte att redogöra för denna fråga.

Den bullerutredning som hör till ärendet har kompletterats med ett PM för att utredningen ska utgå från den senaste tillgängliga basprognosen för trafikflöden från Trafikverket. Detta PM har titeln *PM 10356473.01 – Uppdaterade Trafikbullerberäkningar, Prognosår 2045* och är daterat 2024-12-10. I PM:et presenteras

Planering och utveckling

slutsatsen att endast marginella skillnader kan noteras i maximal ljudnivå mellan gamla beräkningar för prognosår 2040 och nya beräkningar för prognosår 2045. Vidare presenteras att ekvivalent ljudnivå är oförändrad i samtliga beräkningsscenarier. De kompletterande trafikbullerberäkningarna föranleder inte någon ändrad bedömning av planförslaget lämplighet utifrån bullerhänseende. Planbeskrivningens avsnitt 5.2.7 *Bullerutredning* och avsnittet om buller i miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en redogörelse för detta.

Avstånden mellan föreslagen byggrätt för biogasanläggning och bostadsbyggnader i området som visas i nämnd figur under rubrik 4.8.2 *Risk för olyckor* i planbeskrivningen är uppmätta utifrån Lantmäteriets kartläggning av bebyggelse. Endast avståndet till byggnader som är registrerade som bostäder har uppmätts, då komplementbyggnader inte har ansetts vara relevanta i sammanhanget. Endast avståndet till de närmast belägna bostadsbyggnaderna redovisas i figuren då dessa har bedömts vara dimensionerande ur riskhänseende. Bostadsbyggnader som är lokaliserade längre bort från det aktuella planområdet än de avstånd som har redovisats i figuren bedöms inte vara dimensionerande ur riskhänseende eftersom risken avtar med avståndet från planområdet. Riskbedömningen kopplat till de bostadsbyggnader som inte redogörs för i figuren har inte missats. Genom att utgå ifrån avståndet till de närmast belägna, och ur riskhänseende dimensionerande, bostadsbyggnaderna tas hänsyn även till bostadsbebyggelse med ett större avstånd till planområdet. Planbeskrivningens avsnitt 4.8.2 *Risk för olyckor* och avsnittet om risk i miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med ett förtydligande av detta.

Delområdet inom detaljplanen för Ekeröd 4:10 m.fl. där tillfällig vistelse i form av uppställning och övernattning i husbilar är tillåtet ligger utanför riskområdena kopplade till planförslaget, både i grundberäkningen (se figurerna 25, 26 och 30 i riskutredningen) och känslighetsanalysen (se figur 38 i riskutredningen). Den omnämnda planbestämmelsen ”b”, vilken möjliggör för husvagnsuppställning samt service- och övernattningsbyggnader, avgränsas av de bestämmelsegränser som redovisas i den aktuella plankartan. Bestämmelsen gäller alltså inte inom de delar av planområdet som ligger närmast platsen som föreslås planläggas för biogasanläggning. Planbestämmelsen gäller således inte över hela den prickade marken inom den ifrågakvarande detaljplanen. Riskutredningen har reviderats för att besvara denna synpunkt – se avsnitt 1.9 *Revidering 2024-10-30*. Planbeskrivningen har kompletterats med en redogörelse för detta i avsnitten 4.8.2 *Risk för olyckor* samt 6.5.3 *Olyckor*. Även avsnittet om risk i miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en sådan redogörelse.

Frågan om risk kopplat till omkringliggande verksamheter, befintliga detaljplaner, bostäder etcetera är beroende av verksamhetsspecifika förutsättningar och säkerställs i den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen. Motsvarande miljötillståndsprocess är ett krav vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges genom

Planering och utveckling

planförslaget. För den biogasanläggning som exploatören avser uppföra, vilken det pågår ett miljötillståndsärende för parallellt med detaljplanprocessen, bedöms anläggningen och/eller följdverksamheter inte utgöra någon risk för någon verksamhet eller aktivitet som medges genom detaljplanen för Ekeröd 4:10 m.fl. Se mer information i riskutredningen. Utifrån denna verksamhetsspecifika riskbedömning gör kommunen bedömningen att planläggningen är lämplig ur det ifrågavarande riskhänseendet.

Se kommunens kommentar på samrådsyttrande från Skogsstyrelsen i denna samrådsredogörelse angående den synpunkt som Länsstyrelsen har inhämtat från Skogsstyrelsen.

Planbeskrivningens avsnitt *3.1 Motiv till regleringar* har reviderats så att planbestämmelserna med beteckning "a₁" respektive "a₂" stämmer överens med plankartan.

Bestämelseformuleringen för planbestämmelsen med beteckning "a₂" har ändrats från "Marklov krävs även för fällning av träd" till "Marklov krävs även för fällning av träd som vid 130 centimeter ovan mark har en omkrets om minst 95 centimeter" i plankartan och planbeskrivningens avsnitt *3.1 Motiv till regleringar*.

Ansökan om tillstånd för vattenverksamhet ingår i den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplanprocessen.

Ansökan om tillstånd till ingrepp i aktuell fornlämning har tillställts Länsstyrelsen. Länsstyrelsen har meddelat 2023-06-19 (39015-2022) att det inte krävs något tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen i det aktuella ärendet och att det inte finns några hinder att genomföra åtgärd enligt ansökan ur fornlämningssynpunkt.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Lantmäteriet

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Stängselkrav / utfartsförbud inte ok i planområdesgräns

På plankartan finns en sträcka med bestämmelse om att det ska finnas utfartsförbud utlagd i planområdesgränsen. Stängselkrav och utfartsförbud får enligt 4 kap. 9 PBL endast läggas mot allmänna platser. Detta innebär att det inte är möjligt att lägga denna typ av bestämmelse i en planområdesgräns av följande skäl: I en planområdesgräns går det inte att säkerställa att det är allmän plats eller även i fortsättningen kommer att vara allmän plats i den angränsande planen. Bestämmelsen reglerar dessutom indirekt något som ska gälla för området utanför det i planförslaget

Planering och utveckling

aktuella planområdet vilket inte är tillåtet, se sidan om Stängsel, utfart och annan utgång i PBL Kunskapsbanken.

I förevarande fall torde möjligheten att ansluta till allmän väg regleras av väglagen?

Juridiskt tryggad utfart?

Som kommunen styrt utfartsförbudet (obs se ovan dock) tolkar Lantmäteriet det som att mark utanför planområdet behövs tas i anspråk, förslagsvis genom servitut. Lantmäteriet noterar även att området är samfälld mark.

Här bör särskilt betonas att Ekeröd s:1 möjligtvis inte används för sitt ursprungliga syfte, varken i detta läge eller något annat. Men beslutet gäller oförändrat till dess att det ändras. Dvs ett eventuellt servitut kommer belasta Ekeröd s:1 och samtliga delägare i Ekeröd s:1 är att anse som sakägare i en sådan eventuell förrättning.

Notera att Ekeröd s:1 är att se som en fastighetsgräns och bör därmed förekomma i grundkartan. I digitala registerkartan är Ekeröd s:1 registrerad som en linje men bör efter utredning registreras enligt den bredd som beslutades vid laga skiftet.

Det framgår kort i planbeskrivningen att Ekeröd s:1 kan komma att påverkas. Om fastigheter/samfälligheter utanför plan påverkas bör det framgå på ett tydligare sätt.

Kommunens kommentar:

Regleringen av utfartsförbud har tagits bort från plankartan. Omnämmandet av denna reglering i planbeskrivningen har tagits bort.

Plankartan revideras genom att planområdet utökas för att omfatta den del av Ekeröd S:1 som avses tas i anspråk för utfart från föreslagen kvartersmark. Den tillkommande delen av planområdet föreslås planläggas som allmän plats med enskilt huvudmannaskap. Denna del av planområdet föreslås vidare att planläggas med en bestämmelse gällande markreservat för gemensamhetsanläggningar. Ifrågavarande lösning för en juridiskt tryggad utfart från planområdet har utarbetats genom dialog med Lantmäteriet. Planbeskrivningen revideras utifrån dessa förändringar av plankartan och kompletteras med redogörelser för de tillkommande planbestämmelserna.

Planbeskrivningens avsnitt 6.1 *Fastigheter och rättigheter* har kompletterats med en redogörelse av hur samfälligheten Ekeröd S:1 påverkas av planförslagets genomförande.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Trafikverket

Trafikverket har tagit del av samrådshandlingarna för rubricerat ärende.

Detaljplanens syfte är att pröva möjligheten för en biogasanläggning. Statlig väg som berörs av planförslaget är E22 söder om planområdet samt väg 1090 och väg 1343 väster och norr om planområdet. Väg E22 är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap 8 § miljöbalken. Områden som är av riksintresse för kommunikationer ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen.

Trafik

Planförslaget förväntas bidra med en trafikökning på ca 140 fordonsrörelser/dygn. Enligt genomförd trafikutredning (WSP, 2024) uppstår inga problem med kapacitet på vägarna till följd av trafikökningen. Trafikutredningen konstaterar dock att det kan krävas åtgärder på väg 1090 och 1343 för att förbättra trafiksäkerheten, framför allt för oskyddade trafikanter. Trafikverket ser positivt på att frågan om planförslagets påverkan på trafiksäkerhet har utretts, men tar i detta skede inte ställning till de åtgärdsförslag som presenteras i trafikutredningen. För att kunna ta ställning till åtgärdsbehov på det statliga vägnätet eller anslutningar till detta krävs dialog mellan kommunen och Trafikverket, innan planprocessen tas vidare. Trafikverket förutsätter att kommunen initierar en sådan dialog.

Åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar, till följd av en exploatering, ska bekostas av kommunen och/eller exploatören. Om sådana åtgärder blir nödvändiga ska, innan detaljplanen föres till antagande, ett avtal som reglerar ansvar för finansiering och genomförande tecknas mellan kommunen och Trafikverket.

Risk

Trafikverket vill framhålla att väg E4 är primär transportled för farligt gods. Hänsyn till farligt gods ska beaktas för exploatering enligt de rekommendationer berörd länsstyrelse anger för vägen.

Trafikverket har tagit del av den riskutredning som är framtagen (WSP, 2024). I utredningen framgår att vissa delar av biogasanläggningen ska placeras med ett skyddsavstånd på 70 meter från E22. Trafikverket anser att detta avstånd ska regleras även i plankartan. Trafikverket önskar även en tydligare analys över risken att en olycka i anläggningen påverkar funktionen för riksintresset E22. Eventuella skydds/riskreducerande åtgärder som sker till följd av kommunal planering inte ska placeras inom vägområdet. I övrigt hänvisar vi till Länsstyrelsens bedömning gällande risk.

Anslutning

Planering och utveckling

Detaljplanen möjliggör för två nya anslutningar till väg 1343. I god tid före genomförandet ska kontakt tas med Trafikverket som ska godkänna detaljutformningen för anslutningarna. Att kontakt ska tas med Trafikverket samt att Trafikverket ska godkänna detaljutformningen för anslutningen ska framgå av detaljplanens genomförandebeskrivning. Trafikverket ställer krav på bl.a. anslutningens geometri och bredd, lutning, vattenavrinning etc. Anslutningar ska utformas enligt vid tidpunkten för genomförande gällande VGU (Vägar och gators utformning). Kontakt med Trafikverket, inför genomförandet, sker via formuläret för ansökan om utfart, som du finner på Trafikverkets hemsida (www.trafikverket.se).

Sikt

Träd och andra siktskymmande föremål ska placeras så att kravet på fri sikt uppfylls i anslutningarna till allmän väg. I anslutning till väg 1343 ska det, från en punkt 5 meter in från vägkant säkerhetsställas en fri sikt på 170 meter i båda riktningar. Inom denna triangel får det inte förekomma växtlighet eller andra föremål som överskrider en höjd om 0,6 meter.

Luftfart

Detaljplanen medger byggnation som är högre än 20 meter. Vid granskning av detaljplaner och bygglov granskar Trafikverket all byggnation över 20 meter för att säkerställa att byggnationen inte påverkar väg och järnvägs trafik- och kommunikationssystem. Aktuell detaljplan påverkar inte kommunikationssystemen.

Etableringen ligger inom den MSA-påverkande zonen för Malmö flygplats. Flygplatserna är sakägare och ska därför beredas möjlighet att yttra sig. Även LFV (Luftfartsverket) är sakägare och ska ges möjlighet att yttra sig över detaljplanen. LFV:s CNS-utrustning (Communication, Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens funktion kan endast bedömas av LFV. LFV hörs genom tjänsten "CNS-analys" på LFV:s hemsida: <https://lfv.se/tjanster/flygplatstjanster/cns-analys>

Då detaljplanen även medger byggnation överstigande 20 meter utanför tätbebyggt område kan byggnationen påverka Försvarmaktens intressen gällande militär luftfart. Remisser skickas till exp-hkv@mil.se.

Trafikverket förutsätter att kommunen hör berörda flygplatser samt LFV och Försvarmakten. I de fall det framkommer behov av flyghinderanalys ska en sådan genomföras och skickas till berörda flygplatser.

Kommunens kommentar:

Dialog har förts mellan kommunen och Trafikverket angående de åtgärder som rekommenderas i den trafikutredning som hör till ärendet, samt kring behovet av åtgärder på det statliga vägnätet som föranleds av planförslaget. Planbeskrivningens avsnitt 5.2.10 *Trafikutredning* har kompletterats med en redogörelse för vilka åtgärder på det statliga vägnätet som kommunen, i samråd med Trafikverket, har bedömt vara nödvändiga för säkerställandet av planförslagets lämplighet. Planbeskrivningens avsnitt 7.4.8 *Gatukostnader* har kompletterats med en redogörelse för att dessa åtgärder ska bekostas av exploitören. Det framgår av planbeskrivningen att kommunen och Trafikverket ska ingå ett genomförande- och finansieringsavtal gällande åtgärderna innan antagande av detaljplanen. Redogörelserna för trafikåtgärder i den miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har reviderats.

De skyddsavstånd mellan specifika delar av den biogasanläggning som exploitören avser uppföra och objekt utanför planområdet, såsom E22, som framgår av den riskutredning som hör till ärendet är beroende av verksamhetsspecifika förutsättningar och säkerställs i den miljötillståndprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen. Motsvarande miljötillståndprocess, med säkerställande av erforderliga säkerhetsavstånd gentemot omgivningen, krävs vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges genom planförslaget. Kommunen gör därför bedömningen att det vore omotiverat att komplettera föreslagen plankarta med bestämmelser i syfte att reglera denna fråga. Detta skulle innebära att planförslaget blir mer detaljerad än vad som behövs med hänsyn till planens syfte, vilket är oförenligt med 4 kap. 32 § plan- och bygglagen. Att reglera denna fråga genom planbestämmelser bedöms vidare, till följd av frågans verksamhetsspecifika och tekniskt detaljerade karaktär, riskera att medföra otydlighet i planförslaget som är oförenligt med 4 kap. 32 § plan- och bygglagen. Skyddsavstånden som presenteras i riskutredningen är framtagna utifrån den aktuella exploitörens avsedda specifika tekniska lösningar för anläggningen, vilka inte nödvändigtvis är de samma som en annan aktör kan vilja tillämpa vid framtida etablering av en biogasanläggning på platsen. Frågan om säkerhetsavstånd med anledning av risker hanteras därför, enligt kommunens bedömning, lämpligast i den verksamhetsspecifika miljötillståndprocess som är avsedd att hantera denna typ av frågor, och ett dubbelt säkerställande av erforderliga säkerhetsavstånd genom bestämmelser i plankartan anses inte vara motiverat eller lämpligt. Utifrån den verksamhetsspecifika riskutredningen, vilket visar att det är möjligt att utforma en biogasanläggning på platsen som är lämplig ur riskhänseende, gör kommunen bedömningen att föreslagen planläggning är lämplig med avseende på risker för E22 eller andra objekt utanför planområdet.

Riskutredningen (*Riskbedömning för Sevesoanläggning: biogasanläggning inom Hörby kommun*) har kompletterats med ett PM med titeln *PM: Risk E22* som är daterat 2024-12-16. Det kompletterande PM:et behandlar frågan om huruvida en olycka på den avsedda anläggningen medför risker kopplade till funktionen hos E22 samt till trafikanter som

Planering och utveckling

färdas längs E22. I PM:et presenteras slutsatsen att risken för att en olycka på anläggningen skulle påverka funktionen hos, eller trafikanter som färdas längs, E22 är mycket låg – den summerade olycksfrekvensen från riskbedömningen är en (1) förväntad olycka på anläggningen som potentiellt kan medföra en trafikstörning/tillfällig avstängning av E22 per 2000 år. Om det vid detta olycksscenario inte förekommer person- eller fordonsskador på E22, råder behov av försiktighetsåtgärder till följd av föreliggande risk för personskada eller förekommer förhållanden som kan störa trafikanter på E22 såsom trafikstörande rökutveckling bedöms det, efter samråd med Räddningstjänsten Skånemitt, vara osannolikt att E22 behöver stängas av till följd av olyckan. Den frekvens med vilken olyckor på anläggningen som medför ett behov av att stänga av E22 förväntas inträffa är alltså lägre än den som presenteras ovan. I nämnt PM framhålles vidare att hela anläggningen behöver detaljprojekteras utifrån rådande branschnormer, vilket medför att erforderliga och fastställda skyddsavstånd mellan objekt inom anläggningen samt mellan objekt inom respektive utanför verksamhetsområdet kommer att innehållas. Planbeskrivningens avsnitt 5.2.9 *Risikutredning* samt miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med redogörelser för detta.

Planbeskrivningens avsnitt 7.3.1 *Tekniska åtgärder* har kompletterats med uppgifter om att eventuella riskreducerande skyddsåtgärder som sker till följd av ett genomförande av planförslaget inte får placeras inom vägområdet för statlig väg.

Planbeskrivningens avsnitt 7.3.1 *Tekniska åtgärder* har kompletterats med uppgifter om att Trafikverket ska kontaktas före genomförandet av nya anslutningar till statlig väg för godkännande av anslutningarnas detaljutformning.

Trafikutredningen visar att anslutningar från planområdet till allmän väg kan ordnas så att krav på fri sikt uppfylls. Planbeskrivningens avsnitt 7.8 *Upplysningar* har kompletterats med en upplysning om att träd och andra siktskymmande föremål ska placeras så att väghållningsmyndighetens krav på fri sikt uppfylls i anslutningarna till allmän väg.

Luftfartsverket, Malmö Airport och Kristianstad Österlen Airport har remitterats i samrådet för planförslaget och kommer att remitteras igen när detaljplaneprocessen når granskningen.

Försvarsmakten har remitterats i samrådet för planförslaget och kommer att remitteras igen när detaljplaneprocessen når granskningen.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Region Skåne

Region Skåne avstår från att yttra sig över aktuell detaljplan.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar att Region Skåne avstår från att yttra sig.

Försvarsmakten

Försvarsmakten bedömer att planförslaget i sin nuvarande utformning inte riskerar medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del.

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

Sveriges geologiska undersökning

SGU avstår på grund av hög arbetsbelastning i detta samrådsskede för planremisser från att ge ett platsspecifikt yttrande, utan hänvisar till SGUs allmänna riktlinjer som bifogas.

Generella synpunkter rörande planremisser: Det är av stor vikt att eventuella naturrisker som utgår från jordart, bergart i kombination med vattendrag, topografi och påverkan genom ett ändrat klimat beaktas vid all samhällsplanering, likaså hållbar (åter-)användning av naturresurser som förbrukas av samhället. SGU ser generellt positivt på åtgärder som bidrar till sanering av förorenad mark, klimatanpassning och hållbar energiproduktion för grön omställning. Även i de fall där kommunen inte är självförsörjande på bergmaterial behöver fysisk planering tillgodose materialförsörjning till byggande och infrastruktur på både kort och lång sikt, exempelvis genom masshantering, mellankommunala samarbeten och regional materialförsörjningsplanering. Då täktverksamhet kan innebära avsevärd påverkan på omgivningen och samtidigt i många fall ställer specifika krav på råvara och lokalisering, kan det vara klokt att redovisa dylik verksamhet i plankartan för jämförelse med övrig markanvändning.

Sveriges geologiska undersökning (SGU) har tagit emot en planremiss enligt rubricerat ärende i tillhörande epost. Som ett led i SGUs arbete med att effektivisera myndighetens remisshantering avger SGU generellt sett inte yttranden i denna typ av ärenden. SGU avstår därför från att yttra sig och hänvisar till nedanstående allmänna riktlinjer. För att uppfylla plan- och bygglagens intentioner om en hållbar mark- och vattenanvändning bör planen behandla nedanstående frågor.

SGU har en checklista gällande kommunala planer som är till hjälp för att hitta till relevant information på vår hemsida.

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/planering-och-markanvandning/kommunal-planering/>

Risker

Marklutning, jordart, jorddjup och bergart samt grundvattennivå kan ha betydelse för riskbild vid samhällsplanering och därmed påverka såväl lämplig markanvändning som grundläggning och därmed erforderliga geotekniska lösningar och resulterande byggkostnader. Strandnära byggnation, tex. i LISområden, kan medföra specifika risker. I strandnära läge bör risk för översvämning och ev. ras och skred beaktas. Det förtydligas i PBL att det inom kommunal planering skall framgå "kommunens syn på risken för skador på den byggda miljön som kan följa av översvämning, ras, skred och erosion som är klimatrelaterade, samt på hur sådana risker kan minska eller upphöra" (PBL 3 kap. 5 §).

SGU har utfört relevanta karteringar och analyser som är tillgängliga i kartvisarna "Förutsättningar för skred i finkornig jordart", "Jordskred och raviner" samt "Stränders jordart och eroderbarhet".

<https://apps.sgu.se/kartvisare/>

Dessa data tillhandahålls även genom andra myndigheters karttjänster.

MSB Kartportal: <https://gisapp.msb.se/apps/kartportal/>

SGI Kartvisare Ras, skred, Erosion: <http://gis.swedgeo.se/rasskrederosion/>

För att kunna följa Boverkets uppdaterade riktlinjer om kommunal planering i översvämningskänsliga områden (2018) bör en analys av höga vattenflöden för berörda avrinningsområden och hur de kan påverka befintliga och planerade strandnära byggnader samt tillhörande infrastruktur utföras. Myndigheten för samhällskydd och beredskap (MSB) utför kartering och beräkning av översvämningsrisk som visas i Portalen för översvämningsshot.

<https://gisapp.msb.se/apps/kartportal/>

Att betänka är att beräkning av översvämningsrisk ännu inte har utförts rikstäckande och att det därför kan finnas ytterligare riskområden inom kommunens övriga avrinningsområden. Därtill bör kommunal planering ta hänsyn till samlad påverkan från tex. skyfallskartering i kombination med risk för höga flöden och översvämning.

SGU har även utvecklat användarstöd för flera områden, bland annat hur geologiska frågor kan påverka kommunal planering.

<https://www.sgu.se/anvandarstod-for-geologiska-fragor/>

SGU har tagit fram en checklista för vilken information vi anser bör redovisas i en MKB gällande påverkan på grundvattenförekomst:

<https://www.sgu.se/grundvatten/vattenforvaltning/checklista-paverkan-grundvattenforekomst/>

Riksintressen för värdefulla ämnen och material

Bestämmelserna om riksintressen finns i miljöbalken. I kommunal planering skall aktuella riksintressen redovisas tillsammans med en beskrivning av hur kommunen avser att tillgodose de utpekade riksintressena.

SGU är den myndighet som pekar ut fyndigheter som innehåller värdefulla ämnen eller material som riksintressen. I samhällsplanering skall förekomst av Riksintressen för värdefulla ämnen eller material, liksom andra typer av riksintressen redovisas, lämpligen på karta. Redogörelsen skall innehålla en beskrivning av dessa, samt hur kommunen avser att tillgodose de utpekade riksintressena.

Läs mer om Riksintressen på Boverkets webbplats.

Läs mer om Riksintressen i Miljöbalken (svensk författningssamling)

Mineralresurser, gruv- och täktverksamhet

En översiktsplan bör innehålla en beskrivning och redovisning i karta av pågående gruv- och täktverksamhet (malmer, krossberg, naturgrus, sand, industrimineral och torv) samt eventuella undersökningstillstånd och bearbetningskoncessioner inom kommunen. Om relevant bör ett resonemang om hur samhället ska planeras för att möjliggöra ett hållbart nyttjande av dessa mineralresurser föras.

Relevanta SGU kartvisare är ”Malm och mineral”, ”Mineralrättigheter”, ”Torv” och ”Ballast”. <https://apps.sgu.se/kartvisare>

MKN

Miljökvalitetsnormer är ett juridiskt instrument för att skydda grund- och ytvattenförekomster och se till att god (grund-)vattenstatus uppnås eller upprätthålls. Statusklassificering görs i slutet av varje förvaltningscykel för att ta reda på om vattendirektivets målsättning om god grundvattenstatus har uppnåtts.

I samhällsplanering ska det framgå hur kommunen avser att följa att gällande miljökvalitetsnormer (MKN) för de grund- och ytvattenförekomster som berörs av planen – till exempel vid bebyggelse eller annan exploatering. Hur mark- och vattenanvändningen ser ut har stor betydelse för möjligheterna att upprätthålla eller förbättra statusen hos yt- och grundvatten. Kommunerna har därför en viktig roll som genomförare av vattenförvaltningens måluppfyllelse.

Planering och utveckling

Läs mer om SGUs föreskrifter om miljökvalitetsnormer och statusklassificering för grundvatten på SGUs Användarstöd för geologiska frågor

Läs mer om Miljökvalitetsnormer i Plan- och bygglagen (Svensk författningssamling)

Ladda ned Boverkets orientering för handläggare Miljökvalitetsnormer i fysisk planering

Materialförsörjning.

SGU anser att krossat berg eller morän ska användas istället för naturgrus vid byggnation. Kännedom om regional och lokal bergkvalitet, framförhållning vid tillståndsgivning för täktverksamhet och utvisande av lämpliga områden för täktverksamhet inom kommunal planering är viktiga komponenter i materialförsörjning. Lokal tillgång på lämpligt bergmaterial kan minska klimatpåverkan.

Materialförsörjningen av ballast och masshantering (d.v.s. all typ av hantering av jordar, berg och schaktmassor) i en storstad är ett tydligt och betydande exempel på ett av samhällets försörjningssystem som måste fungera, men som vi idag tar för givet och ofta nedprioriterar till fördel för byggande av nya bostadsområden, vägar mm. Men materialförsörjningsfrågan är i sig ävenså aktuell för övriga delar av landet. Aktuell diskussion om hållbarhet och cirkulär ekonomi aktualiserar frågan om och hur samhället använder rätt naturresurser och att det sker på ett resurseffektivt sätt. Hur frågan hanteras påverkar inte minst uppsatta klimat- och miljömål och kan skapa betydande klimat- och samhällsvinster.

Materialförsörjning är en del av fysisk planering

Materialförsörjningsplanering påverkas av varierande geologiska förutsättningar, befolkningsfördelning, regionens struktur och -materialbehov. På kommunal, regional- och länsnivå uppdateras översiktlig planering med jämna intervall. Vid framtagande av dessa översiktsplaner bör frågor som berör materialförsörjning tas upp. Materialförsörjning är ofta regional till sin natur och det kan därför vara naturligt att behandla den som en mellankommunal fråga i översiktsplaneringen. Då tillståndsgivning för täktverksamhet är tidsbunden bör även framtida försörjningsläge beaktas och vid behov lämplig mark utpekas. Frågan är komplex och berör många olika områden, som tex. samhällsplanering, täkter, miljö och grundvatten.

Länsstyrelsen levererar underlag som används i kommunal översiktsplanering. Då materialförsörjning bör ses i ett regionalt- eller länsperspektiv är det naturligt att materialförsörjningsplaner tas fram på läns- eller regionnivå. Sveriges län har grusförsörjningsplaner, dock är de genomgående av äldre datum, har ofta snävt fokus och behov och terminologi kan ha ändrats sedan de togs fram.

Planering och utveckling

Materialförsörjningsfrågan inbegriper masshantering, men ser även på återvinning, framtida tillgång och efterfrågan och beaktar också nyproduktion av jungfruliga material. Hur påverkar detta tex. markanvändning, Sveriges miljömål, miljökvalitetsnormer mm. ur kommunalt, men också regionalt perspektiv. Dessa frågor sammanfattas lämpligen i en materialförsörjningsplan, som liksom kommunala översiktsplaner revideras med jämna mellanrum för att hålla den aktuell.

Materialförsörjningsplan

Syftet med en materialförsörjningsplan är att planera för möjligheterna att långsiktigt ha tillgång till byggnadsmaterial i form av krossat berg, grus och sand, s.k. ballastmaterial, för att utveckla infrastruktur och bostadsbyggande. Bergmaterial är tungt att transportera och långa fraktvägar kan orsaka stora utsläpp. En materialförsörjningsplan bör därför utvisa områden lämpliga för framtida materialförsörjning, där utpekade områden dels skall kunna möta framtida efterfrågan, dels möjliggöra så kort transportsträcka till användare som möjligt.

För cirkulära flöden med tex. hantering av entreprenadberg och återvinning av jord- och bergmassor krävs lämpliga, strategiskt placerade upplagsplatser. Materialförsörjningsplanen behövs också för att se till att de nödvändiga täkterna placeras i ett sådant läge att erforderlig produktkvalitet erhålls, samtidigt som brytningen, men även transporterna förorsakar minsta möjliga skada för miljön och inte påverkar tex. grundvattenförekomster. Genom att planera för en hållbar materialförsörjning kan de kvarvarande naturgrusavlagringarna sparas för naturskydd och framtida dricksvattenförsörjning. En materialförsörjningsplan är således ett viktigt strategiskt styrmedel för att se till att samhällets försörjning av ballastmaterial kan tillgodoses på ett hållbart och resurseffektivt sätt (SGU 2015).

Lagrum för materialförsörjning enligt Miljöbalken, miljömålen och plan- och bygglagen

Enligt miljöbalken (MB 9 kap. 6f §) får en täkt i naturgrus inte komma till stånd om:

- det med hänsyn till det avsedda användningsområdet är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt att använda annat material,
- naturgrusförekomsten är betydelsefull för nuvarande eller framtida dricksvattenförsörjning och takten kan medföra en försämrad vattenförsörjning eller
- naturgrusförekomsten utgör en värdefull natur- och kulturmiljö.

Inom miljömålet Grundvatten av god kvalitet ingår bevarandet av naturgrusavlagringarna som en av sex preciseringar formulerat på följande sätt:
”Naturgrusavlagringar av stor betydelse för dricksvattenförsörjning, energilagring,

Planering och utveckling

natur- och kulturlandskapet är fortsatt bevarade.”

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/grundvatten-av-god-kvalitet/>

Lämplig placering av täkter och terminaler för bergmaterial sker i första hand i förhållande till berggrundens givna förutsättningar att kunna leverera rätt produktkvalitet. Täktplacering och materialbehov (kvalitet och mängd) påverkar fler av Sveriges Miljömål, tex. Begränsad klimatpåverkan, Frisk luft, Säker strålmiljö. Det är därför viktigt att avstånd mellan täkt eller terminal och avsättningsområde hålls så kort som möjligt för tunga transporter.

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/begransad-klimatpaverkan/>

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/frisk-luft/>

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/giftfri-miljo/>

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/saker-stralmiljo/>

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/grundvatten-av-god-kvalitet/>

<https://sverigesmiljomal.se/miljomalen/god-bebyggd-miljo/>

I plan- och bygglagen (PBL) står att det av en översiktsplan ska framgå ”hur kommunen i den fysiska planeringen avser att ta hänsyn till och samordna översiktsplanen med relevanta nationella och regionala mål, planer och program av betydelse för en hållbar utveckling inom kommunen” (PBL 3 kap. 5 §). Det förtydligas att det av översiktsplanen skall framgå ”kommunens syn på risken för skador på den byggda miljön som kan följa av översvämning, ras, skred och erosion som är klimatrelaterade, samt på hur sådana risker kan minska eller upphöra” (PBL 3 kap. 5 §).

Enligt miljöbalken 3 kap. 7 § ska mark- och vattenområden som innehåller värdefulla ämnen och material så långt möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra utvinningen av dem. Enligt PBL 3 kap. 4 § skall det i översiktsplanen framgå hur kommunen anser att ev. riksintressen ska tillgodoses.

Referenser materialförsörjning

Grånäs, Karin, 2015: Metodbeskrivning för regional materialförsörjningsplanering.

Sveriges geologiska undersökning, rapport 2015:05.

<http://resource.sgu.se/produkter/sgurapp/s1505-rapport.pdf>

Miljöbalken

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/miljobalk1998808_sfs-1998-808

Lundberg, Göran; Frostell, Björn & Bo Svedberg, 2012: Slutrapport. Hållbar materialförsörjning i Stockholms län 3. Optimass Rapport 2012-05-17, uppdragsnummer 2010-020.

Planering och utveckling

<https://www.optimass.se/publikationer/hallbar-materialforsorjning-i-stockholms-lan-3-hmfs3/>

Plan- och Bygglag (PBL)

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/plan--ochbygglag-2010900_sfs-2010-900

Schoning, Kristian, 2017: Slutrapport - Metodutveckling för materialförsörjningsplanering. Sveriges geologiska undersökning, rapport RR1702.
<http://resource.sgu.se/produkter/regeringsrapporter/2017/RR1702.pdf>

SGU, 2018: Behovet av ballast - prognos till 2040.

<https://www.sgu.se/samhallsplanering/bergmaterial-forbyggande/svenskballastproduktion/ballastanvandning---prognos-till-2040/>

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

Svenska kraftnät

I närheten av planområdets gräns har Svenska kraftnät en 400 kV-ledning tillhörande transmissionsnätet (stamnätet) för el. Svenska kraftnät uppskattar att ledningen ligger som närmast ca 90 meter nordväst om planområdets gräns.

Eftersom samrådshandlingarna nämner explosionsrisk ska säkerhetsavståndet från 400 kV-ledningen (mätt från yttersta faslinan) till biogasanläggningen minst vara 100 meter, vilket bör framgå i plankartan och i planbeskrivningen.

Utöver ovan kräver Svenska kraftnät att en anmälan ska göras vid vissa förändringar inom 500 meter från våra anläggningar. Detta gäller exempelvis elektrifierade föremål i närheten av Svenska kraftnäts anläggningar. Detta bör framgå i planbeskrivningen. Anmälan görs via Svenska kraftnäts webbplats. Länk till webbformulär, Anmäl ändring i kringliggande anläggning | Svenska kraftnät (svk.se)

Elsäkerhetsverkets föreskrifter ELSÄK-FS 2022:1 ska följas,
<https://www.elsakerhetsverket.se/om-oss/lag-och-ratt/foreskrifter/>

Svenska kraftnäts anläggningsobjekt finns att hämta via Geodataportalen, Geodata - Lantmäteriet, som WMS eller som en shape-fil.

Tekniska dokument angående luftledning (profiler, stolptabell, ritningar) kan fås från enheten för Teknisk anläggningsinformation via registrator@svk.se. Ange ärendenummer SvK 2024/2560.

Planering och utveckling

För övergripande information rörande Svenska kraftnäts framtida planer för transmissionsnätet för el hänvisar vi till Nätutvecklingsplan 2024-2033. Detta dokument finns publicerade på vår webbplats, www.svk.se

I frågor avseende arbeten i närheten av Svenska kraftnäts elanläggningar kontakta ledningsunderhall@svk.se, 010-475 80 00.

Kommunens kommentar:

I planområdets nordvästra utkant föreslås en planbestämmelse om att marken inte får förses med byggnad (prickmark). Avståndet mellan föreslagen byggbar kvartersmark, inom vilken den nämnda explosionsrisken är aktuell, och den närmaste faslinan på Svenska kraftnäts närbelägna transmissionsnät är över 100 meter. Planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* kompletteras med uppgifter om att föreslagen prickmark syftar till att säkerställa ett erforderligt säkerhetsavstånd om 100 meter mellan biogasanläggningen och den närmast belägna faslinan på det transmissionsnät för el som är beläget nordväst om planområdet.

Planbeskrivningens avsnitt 7.3.1 *Tekniska åtgärder* har kompletterats med uppgifter om att en anmälan ska göras till Svenska kraftnät vid vissa förändringar, gällande exempelvis elektrifierade föremål, inom 500 meter från deras anläggningar.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Luftfartsverket

Sekretess enligt 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen.

Kommunens kommentar:

Luftfartsverkets yttrande omfattas av sekretess och kan därför inte redovisas i samrådsredogörelsen. Kommunens svar kan inte heller redovisas, utan dialogen sköts under sekretess parallellt med den offentliga processen.

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) avstår från att yttra sig till kommunen i rubricerat ärende.

Länsstyrelsen har ansvar för att företräda och samordna statens intressen i planprocesser samt tillhandahålla planeringsunderlag. Länsstyrelsen utövar tillsyn och ska särskilt bevaka frågor rörande riksintressen, hälsa och säkerhet samt risken för olyckor, översvämning och erosion.

Planering och utveckling

Länsstyrelsen är dessutom geografiskt områdesansvarig myndighet med uppgifter enligt förordningen (2017:870) om länsstyrelsernas krisberedskap och uppgifter inför och vid höjd beredskap. Länsstyrelsen ska enligt förordning (2017:868) med länsstyrelseinstruktion bevaka att risk- och beredskapshänsyn tas i samhällsplaneringen.

MSB ger stöd i frågor om skydd mot olyckor, krisberedskap och civilt försvar, och lämnar underlag och synpunkter till länsstyrelsen vid behov. Information om MSB:s planeringsunderlag och metodstöd finns på www.msb.se.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap avstår från att yttra sig.

Havs- och vattenmyndigheten

Havs- och vattenmyndigheten har tagit del av samrådsunderlaget i rubricerat ärende. Myndigheten avstår från att lämna synpunkter på underlaget. Det innebär inte att myndigheten tagit ställning i sakfrågan eller till handlingarna i ärendet.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar att Havs- och vattenmyndigheten avstår från att yttra sig.

Skogsstyrelsen

Inom planerat verksamhetsområde finns inga av Skogsstyrelsens formellt skyddade områden eller nyckelbiotoper men ett sumpskogsområde. Skogsstyrelsen vill erinra att sumpskogar/vatten i skogsmark är viktiga både ur naturvärdes- och produktionssynpunkt. Det finns risk att de planerade åtgärderna kommer att försvåra för de arter som är knutna till naturvärden inom detta område och därmed påverka dem negativt.

Skogsstyrelsen ansvarar för frågor om skogsbruket och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås.

Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet, enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark (mark som lyder under SVL.). Vidare ingår bland våra uppgifter att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

Kommunens kommentar:

Dagvattendammen enligt föreslagen dagvattenhanteringslösning i den dagvattenutredning som hör till ärendet planeras ha sitt utlopp i en sumpskog som

bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4) i en naturvärdesinventering som utfördes 2022 av WSP Sverige AB. I denna naturvärdesinventering bedöms inte en förlust av biotoperna i de kartlagda naturvärdesobjekten, däribland den ifrågasatt sumpskogen, vid exploatering påverka områdets naturvärde i stort. Sumpskogen beskrivs som ett fuktigt skogsparti med senvuxen björk och trivial markflora. Inga naturvårdsarter noterades i sumpskogen vid naturvårdsinventeringen. Att dagvattendammen placeras i anslutning till sumpskogen bedöms som positivt för bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen, samt skapar förutsättningar för att sumpskogen kan breda ut sig mot öster. Då dagvattendammen föreslås lokaliseras väster om sumpskogen påverkas inte heller utflödet samt flöden vidare österut.

Sumpskogen får idag vatten genom avrinning från omkringliggande skog från väst och sydväst. Flödesriktningen från sumpskogen går vidare österut. Flödet av dagvatten som släpps ut i sumpskogen, enligt föreslagen dagvattenlösning i dagvattenutredningen, kommer att vara begränsat till ett flöde som motsvarar befintlig situation, vilket innebär att fuktigheten i sumpskogen bevaras. Då föreslagen dagvattendamm kommer placeras på sumpskogens västra sida kommer den inte heller att påverka utflödet från sumpskogen och flöden vidare österut. Då flödet från dagvattendammen till sumpskogen kommer vara detsamma som det befintliga flödet bedöms det inte bli någon negativ påverkan på sumpskogen och dess hydrologi. Föreslaget punktutsläppet från dagvattendammen sammanfaller med den rinnväg som finns idag. Rinnvägen går i en svacka i terrängen, vilket innebär att flödet från befintlig mark redan idag är att likna vid ett punktutsläpp. Sumpskogen bedöms inte utgöra en känslig miljö då naturvärdena på platsen inte är höga. Att dagvattendammen placeras i anslutning till sumpskogen är positivt för bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen efter ett genomförande av planförslaget. I dagvattenutredningen görs, sammanfattningsvis, bedömningen att det är gynnsamt för sumpskogen med ett tillflöde av vatten även efter exploatering.

I den dagvattenutredningen görs bedömningen att det dagvatten som når sumpskogen endast kan ha en marginellt förhöjd halt av näringsämnen. Det konstateras vidare att om sådant dagvatten med förhöjd halt av näringsämnen når sumpskogen, genom att ta sig förbi reningsstegen i föreslagen lösning för dagvattenhantering, är konsekvensen att vegetationen i sumpskogen kortvarigt får en marginellt högre tillförsel av näringsämnen, vilket inte ses som någon betydande risk. Detta bedöms kunna ske ungefär en gång på 20 år. Det kan även konstateras att naturtypen lövsumpskogar (även sådana med ett starkt inslag av gran) generellt sett klarar av mycket näring. Enligt Naturvårdsverkets vägledning för svenska naturtyper i habitatdirektivets bilaga 1 (NV-04493-11) är näringsrikedom en gemensam faktor för naturtypen lövsumpskog. Kväveföreningar kan vara skadliga för exempelvis svampar samt lavar (Naturvårdsverket, 2011), men varken svampar eller lavar har hittats i aktuell sumpskog. Sumpskogen domineras av gräs och lövträd, den största

Planering och utveckling

skillnaden vid en tillfällig ökning av näringsämnestillförseln kommer således vara ökad tillväxt av träden och gräset.

Även utan reningen i den damm som föreslås anläggas, kommer näringsämneshalterna vara under riktvärdena från Riktvärdesgruppen. Med föreslagen rening blir halterna än lägre. Eftersom det inte finns något skyddsvärt eller något som är särskilt känsligt för näringsämnena i sumpskogen, kommer den inte förlora sin ekologiska funktion till följd av en sådan marginell och tillfällig ökad tillförsel av näringsämnena som kan bli aktuellt. Miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har kompletterats med en bedömning av vilken påverkan föreslagen dagvattenlösning har på sumpskogen.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Jordbruksverket

Jordbruksverket kommer inte att lämna några synpunkter i ärendet.

Vi vill däremot passa på att påminna om att För att säkerställa ett gott smittskydd finns det regler som måste följas när stallgödsel och andra animaliska biprodukter används som substrat för biogasframställning. Det innebär bland annat att kraven i förordning (EG) nr 1069/2009[1] måste beaktas. Ett sådant krav är att alla anläggningar där animaliska biprodukter rötas ska godkännas. I Sverige är det Jordbruksverket som beslutar om sådana godkännanden.

För mer information hänvisas till Jordbruksverkets webbplats <https://jordbruksverket.se/vaxter/odling/vaxtnaring/godningsmedel-och-jordforbattningsmedel-med-animaliskt-innehall>.

Kommunens kommentar:

Kommunen noterar att Jordbruksverket avstår från att lämna några synpunkter i ärendet.

Planbeskrivningens avsnitt 7.8 *Upplysningar* har kompletterats med information om krav och regler för biogasframställning.

Bygg- och miljönämnden

Samrådsförslaget har granskats av Bygg- och miljönämnden. Bygg och miljönämnden vill lyfta fram nedanstående punkter för det fortsatta arbetet med den nya detaljplanen.

Gemensamma punkter Bygg och miljö:

Planering och utveckling

- Bygg och miljö undrar varför insynsskyddet enligt planbestämmelse n1 inte gäller runt hela området då både E22:an och bostäder påverkas i de riktningar som idag inte omfattas av skyddet. Risk finns för störningar i form av buller och ljus, och bör därmed ligga runt hela området.
- Bygg och miljö saknar en skuggningsutredning baserad på den tillåtna totalhöjden/volymen och utbredningen av byggnader inom planområdet.
- Då skorsten måste ha en viss höjd för att luktemissionerna ska kunna släpps ut korrekt bör det finnas en planbestämmelse som reglerar skorstenars minsta höjd.
- På s.11 i planbeskrivningen anges: *Planen innefattar användningen Biogasanläggning (J1), vilket även inkluderar komplement till användningen. Även komplement till listade verksamheter ingår i användningen.* Bygg och miljö ställer sig frågande till vad komplement till listade verksamheter innebär, och bedömer att det behöver förtydligas med exempel i planbeskrivningen.
- Planbestämmelse a1 och a2 är skiftade i planbeskrivningen jämfört med plankartan.
- Figurer och bilder i planbeskrivningen behöver numreras så att det i text är enkelt att referera till dem och läsaren enkelt kan läsa dokumentet.
- På s. 48 i planbeskrivningen avsnitt 5.2.5 tredje stycket vill Bygg och miljö påpeka att följande mening bör omformuleras till, *Djupet till berg har inte undersökts men kan enligt SGU jorrdjupskarta skattas till mellan 5 och 20 m.* Vidare anser Bygg och miljö att det i samma stycke blir tydligare att använda 1 till 2 i stället för 1 à 2.

Punkter avseende Bygg:

- Inom detaljplanen gäller planbestämmelse h1:35 som tillåter en totalhöjd på 35 meter inom egenskapsområdet. Höjden motiveras med att skorstenar måste ha en viss höjd för att säkerställa att luktemissioner släpps ut på en korrekt höjd för att motverka olägenheter för omgivningen. Vi noterar dock att planbestämmelsen gäller för *hela* planområdet där det finns byggrätt. Detta kan ge upphov till en mycket stor volym med stor omgivningspåverkan, och verkar inte följa syftet med planbestämmelsen. Vi hade gärna sett att man ser över var placeringen av denna totalhöjd är lämplig, och skapar mer varierade höjdbestämmelser inom området för att minska omgivningspåverkan och se till att exploateringen av området mer smälter in med landskapsbilden.

Planering och utveckling

- Bygg noterar att planen inte har någon uttalad byggrätt/utnyttjandegrad, och i planbeskrivningen framkommer att man inte har för avsikt att reglera denna (s11). I planbestämmelse b1 anges dock att högst 50 % av marken inom användningsområdet får hårdgöras. I planbeskrivningen anges att det med hårdgörande avses markbeläggning som inte möjliggör infiltration av dagvatten, det vill säga packad bergkross med nollfraktion, asfalt, *tak* eller damm med tät botten. Bygg och miljö bedömer att denna definition innebär en faktisk byggrätt/utnyttjandegrad på 50% för hela området för både byggnader och hårdgjorda ytor. Detta då det enligt definitionen av byggnad i 1 kap 4 § PBL framkommer att det är en varaktigt placerad konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och är utförd så att människor kan uppehålla sig i den. Om detta inte är avsikten med bestämmelsen bör bestämmelsen skrivas om.
- Planbestämmelserna n2, a1 och a2 innehåller alla någon form av villkor för att planbestämmelsen ska vara giltig vilket inte framkommer i plankartan. Detta behöver ses över då planbeskrivningen i sig inte är juridiskt bindande, och kan även ge upphov till onödiga misstag eller missförstånd i samband med hanteringen av lovansökan.
- I planbestämmelserna n1, n2 och a2 (a1 i planbeskrivningen, se tidigare punkt) står att villkoret för att träden ska omfattas av bestämmelserna är att de ska ha en omkrets på 95 cm på en höjd om 1,3 meter av trädet. Det står dock inte att träd större än detta också omfattas, och villkoret behöver därmed skrivas om för att säkerställa att syftet med planbestämmelsen förblir intakt.
- I planbestämmelse n2 ställs krav på återplantering av träd. I planbeskrivningen framkommer ytterligare villkor för när kravet på återplantering gäller samt att återplantering bör ske med trädslag med koppling till det historiska landskapets natur- och kulturvärden på platsen. Det framkommer dock inga krav på de nya trädens storlek/höjd/ålder eller en tidsram för när återplantering ska ske. Det bör framgå vad för minimumkrav som ställs.
- I planbestämmelse a2 (a1 i planbeskrivningen, se tidigare punkt) anges att skyddsvärda träd i största möjliga mån ska bevaras, men det definieras aldrig vad ett skyddsvärt träd är. Detta behöver inkluderas för att en bra bedömning i samband med ansökan om marklov ska kunna ske. Det är även otydligt vad som menas med att träd som innebär en fara för allmänheten får fällas trots bestämmelsen, ingen av ytan inom detaljplanen är planerad som allmän plats utan enbart för verksamheten.

Planering och utveckling

- I planbeskrivningen och i naturvärdesinventeringen nämns en skyddsvärd ek vilken enligt kartbild i naturvärdesinventeringen verkar ligga inom prickad mark. Vi bedömer att denna bör pekas ut särskilt och skyddas från att fällas. Även den stenmur som går inom området bör i de delar som är möjligt pekas ut och bevaras för att bevara den kulturhistoriska kontexten för området.

Punkter avseende Miljö:

- Miljö saknar resonemang i dagvattenutredningen (WSP, 2024) kring om/hur dagvatten skulle kunna påverka stabiliteten för E22:ans vägbana.
- I utförd dagvattenutredning (WSP, 2024) lyfts behovet av vidare utredning i form av skyfallsanalys när framtida höjdsättning av området är färdigt. Detta kan lämpligen även belysas i planbeskrivningen.
- I planbeskrivningen och i dagvattenutredningen (WSP, 2024) beskrivs förslag till dagvattenhantering. Vi bedömer att dagvattenutredningen behöver utvidgas och omfatta flera undersökningsalternativ av lokalt omhändertagande av dagvatten.

Vilka andra alternativ för lokalt omhändertagande finns; behöver allt övrigt dagvatten avledas till dagvattendamm; kan dagvatten infiltrera inom verksamhetsområdet; hur kan dagvattenlösning skapa miljöer där biologisk mångfald främjas o.s.v.

- I planbeskrivningen och i dagvattenutredningen (WSP, 2024) beskrivs planerad dagvattendamm ha sitt utlopp i närliggande sumpskog. Vi bedömer att ytterligare utredning kring hur stor påverkan det blir på recipienten kan behövas. Ett punktutsläpp från dagvattendammen kan inte likställas med det befintliga flödet.
- Miljö saknar ställningstagande om planerad dagvattenanläggning räknas som vattenverksamhet enligt 11 kap. 9 § miljöbalken.
- I planbeskrivningen hänvisas till släckvattenutredning (WSP, 2024) där man bland annat föreslår att dagvattendamm kan användas som vattentillgång för räddningstjänsten samt att minst 108 m³ vatten ska rymmas i dammens permanenta volym. Vi saknar resonemang kring eventuell problematik med låg nederbörd/torka kopplad till utnyttjande av dagvatten som släckvatten.
- Miljö saknar resonemang kring vilken påverkan planerad verksamhet kan få på befintlig pågående verksamhet som bedrivs på fastigheten Ekeröd 4:10. Pågående verksamhet på fastigheten Ekeröd 4:10 omfattar bland annat hotell och camping, restaurang, dricksvattenanläggning och konferensanläggning.

Planering och utveckling

- I planbeskrivningen 5.2.18 Smittspridning beskrivs Statens veterinärmedicinska anstalts (SVA) bedömning gällande risken för smittspridning. Miljö anser att man behöver ta risken för ökad flugmängd i beaktande och diskussion alternativt utredning kring detta bör finnas med. Flugor anses vara skadedjur då de utgör en hälsorisk för människor, husdjur och boskap. De kan angripa hem och sprida sjukdomar som salmonella och E.coli. Flugor kan finnas i substrat så som gödsel, fuktigt spannmål och kasserat livsmedel
- I planbeskrivningen lyfts positiva effekter på klimatmål kopplat till planerad verksamhet att producera biogas. I miljökonsekvens-beskrivningen (Projektbyggaren, 2024) dras slutsatsen att stora positiva konsekvenser bedöms uppstå för aspekten Klimatpåverkan och Utsläpp till luft. Vidare lyfter man i miljökonsekvensbeskrivningen (Projektbyggaren, 2024) att detaljplaneförslaget bidrar positivt till de regionala klimatmålen. Man lyfter även att målet med Miljömålsprogram för Hörby kommun är att öka användandet av fossilfria bränslen, bättra på folkhälsan och ta bättre hand om natur- och kulturvärden samt minska utsläpp av växthusgaser och luftföroreningar. Vi anser att man ytterligare kan uppnå detta mål genom att undersöka möjligheterna för fler/andra förnybara energikällor som kan vara lämpliga för området och/eller verksamheten.
- Vi anser att man kan behöva förtydliga och fördjupa handlingar så som Miljökonsekvensbeskrivning (Projektbyggaren, 2024), Naturvärdesinventering (WSP, 2022), Häckfågelinventering (WSP, 2022).

Inom området har det noterats, platsbesök juli 2024, flertalet stora myrstackar, ett äldre och stort räv-/grävlingsgryt precis i utkanten av verksamhetsområdet i nordöstra delen invid stengårdsgården, ett kvadratisk, djupt, vattenfyllt hål (tidigare torvbrytning) i anslutning av naturvärdesobjekt 4, pågående jakt/rekreation. Dessa observationer är inte belysta i underlaget.

Inom området förekommer död ved, fuktiga områden/stråk och stenpartier. I handlingarna är det inte tydligt om insekter, småkryp och kräldjur har ingått i naturvärdesinventeringen likaså att en fullständig växtinventering genomförts.

- Såsom man tagit dagvatten och skyfall i beaktande bör man redan under framtagande av detaljplan ta hantering av snö och snöuppläggning inom verksamhetsområdet i beaktande. Snö kan vara avfall och verksamheten ska kunna hantera uppläggningsen så att risk för människors hälsa eller miljön inte uppstår.

Planering och utveckling

- Ljusstörning, eventuell bländningsrisk samt olägenheter orsakade av verksamhetsbelysning nämns kortfattat i planbeskrivningen och Miljökonsekvensbeskrivningen (Projektbyggaren, 2024). Miljö saknar en utförlig diskussion kring avseende ljusstörningar och påverkan av belysning och risken för bländning.

Ljus och reflektioner kan bedömas som en störning och olägenhet enligt miljöbalken samt utgöra en risk för trafikanter. Ljus kan även störa djurlivet till exempel störs fladdermöss mindre av ljus i det röda spektret än av ljus i det vita och blå. Riktningen på ljuset är viktig, att belysa marken och inte byggnader och upp i luften, för att minska risken för störningar.

- Vi anser att de i planbeskrivning och trafikutredning (WSP, 2024) rekommenderade åtgärder gällande hållplats för regionaltrafik och skolskjuts samt cykel- och gångvägar är en förutsättning för att säkerställa säkra och trygga vägar till skola.
- I planbeskrivningen 6.10 Mellankommunala frågor bör man se över och förtydliga sista och nästsista stycket.

Kommunens kommentar:

Planbestämmelse n₁ syftar huvudsakligen till att förhindra insyn och landskapsbildspåverkan. Planbestämmelsen föreslås inte i den norra och östra utkanten av planområdet eftersom denna del av planområdet angränsar till skogsmark som uppfyller önskad insynsskyddande funktion. Det är dessutom långt till befintlig bebyggelse som kan påverkas visuellt av föreslagen anläggning. En avverkning av den intilliggande skogen skulle, till dess att ny skog växer upp, kunna medföra viss tillfällig förhöjd omgivningspåverkan i form av insyn och påverkan på landskapsbilden. Denna tillfälliga påverkan gällande insyn mot anläggningen bedöms dock vara underordnad den påverkan på landskapsbilden som den ifrågavarande skogsavverkningen skulle medföra. Kommunen bedömer att den relativt kortvariga period av begränsad landskapsbildspåverkan som skulle kunna uppstå i samband med en skogsavverkning intill planområdet är acceptabel. Kommunen bedömer vidare att intresset av en effektiv markanvändning är prioriterat framför att i plankartan, i syfte att minimera risken för landskapsbildspåverkan, säkerställa att en insynsskyddande vegetationsridå ska finnas mellan den bebyggelse som möjliggörs genom planförslaget och intilliggande skogsmark mot nordöst.

Den bullerutredning som hör till ärendet visar att avsedd anläggning inte medför någon risk för betydande bullerstörningar. Att betydande buller- eller ljusstörningar inte uppstår säkerställs i den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocess som är obligatorisk för all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges enligt planförslaget. Genom den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplanprocessen och gäller exploitörens avsedda

Planering och utveckling

anläggning säkerställs att verksamhetsutövaren måste skärma av all belysning inom verksamheten på ett sådant sätt att risken för bländning eller annan störning undanröjs. Det bedöms därför inte vara motiverat att ändra omfattningen hos den bestämmelse i plankartan som gäller insynsskyddande vegetation med anledning av risken för störningar gällande buller eller ljus. Miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har kompletterats med resonemang gällande risk för bländning och störningar av ljus.

Det bedöms inte vara motiverat att ta fram en skuggstudie då den närmaste bostaden ligger ungefär 375 meter från byggbar mark inom planområdet. Planområdet är dessutom omgivet av skog med en höjd av ungefär 20 meter, vilket innebär att endast de högsta byggnadsdelarna i exploatörens avsedda anläggning kommer att ha en högre höjd än den omkringliggande skogen. Skuggor från dessa byggnadsdelar bedöms inte påverka omgivningen på ett betydande sätt.

Den höjd på skorstenen som krävs med hänsyn till luktpåverkan på omgivningen säkerställs i den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen. Motsvarande miljötillståndsprocess, med säkerställande av godtagbar luktpåverkan på omgivningen, är obligatoriskt vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges genom planförslaget. Kommunen gör därför bedömningen att det vore omotiverat att komplettera föreslagen plankarta med bestämmelser i syfte att reglera denna fråga. Detta skulle innebära att planförslaget blir mer detaljerad än vad som behövs med hänsyn till planens syfte, vilket är oförenligt med 4 kap. 32 § plan- och bygglagen.

Kommunen bedömer vidare att det, på grund av frågornas verksamhetsspecifika och tekniskt detaljerade karaktär samt utifrån tydlighetskravet enligt 4 kap. 32 § plan- och bygglagen, inte vore lämpligt att reglera alla frågor kopplade till utförandet av en biogasanläggnings olika byggnadsdelar och tekniska lösningar genom planbestämmelser. Dessa frågor hanteras därför, enligt kommunens bedömning, lämpligast i den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocess som är avsedd att hanteras denna typ av frågor, och ett dubbelt säkerställande av detta genom bestämmelser i plankartan anses inte vara motiverat eller lämpligt.

Utifrån den verksamhetsspecifika luktutredningen som hör till ärendet, vilket visar att det är möjligt att utforma en biogasanläggning på platsen som är lämplig gällande luktrelaterad omgivningspåverkan, gör kommunen bedömningen att föreslagen planläggning är lämplig i detta avseende.

Planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* har kompletterats med ett utvecklat resonemang om vilka komplement till användningsbestämmelsen J₁ som medges genom planförslaget.

Planering och utveckling

Det kan exempelvis handla om infrastruktur i form av körområden, transformatorstationer eller andra tekniska anläggningar som krävs för biogasanläggningen. Vidare inräknas de personalutrymmen och kontor med mera som kompletterar biogasanläggningen. Inom användningen är det även tillåtet med övernattning i begränsad utsträckning. Övernattningen ska innebära ett komplement som är nödvändigt för verksamheten och får inte utgöra bostadsändamål. Nämda komplement är exempel och det kan finnas fler komplement som är tillåtna. Komplementet ska vara nödvändigt för biogasanläggningens funktion.

Planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* har reviderats så att planbestämmelserna med beteckning "a₁" respektive "a₂" stämmer överens med plankartan.

Texten i planbeskrivningens avsnitt 5.2.5 *Geoteknisk utredning* har reviderats med föreslagna ändringar.

Kommunen gör bedömningen att regleringen av placering och utförande hos olika byggnadsdelar och tekniska lösningar hos en biogasanläggning lämpligast hanteras i den miljötillståndsprocess som är obligatorisk för all etablering av biogasanläggningar och hanterar verksamhetsspecifika och tekniskt detaljerade frågor. Denna typ av verksamhetsberoende frågor bedöms inte vara lämpliga att reglera genom generella verksamhetsoberoende bestämmelser i detaljplan. Kommunen bedömer till följd av detta att det vore olämpligt med en sådan detaljerad reglering av tillåtna höjder inom planområdet som efterfrågats i yttrandet, då detta skulle innebära en indirekt reglering av detaljerade och verksamhetsspecifika frågor kring anläggningarnas utförande som lämpligast hanteras och avgörs i miljötillståndsprocessen.

Den tolkning av bestämmelse b₁ i plankartan som presenteras i yttrandet är korrekt.

Bestämmelseformuleringen för planbestämmelsen med beteckning "a₂" har ändrats från "Marklov krävs även för fällning av träd" till "Marklov krävs även för fällning av träd som vid 130 cm ovan mark har en omkrets om minst 95 cm" i plankartan och planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar*.

Bestämmelseformuleringen för planbestämmelsen med beteckning "a₁" har ändrats från "Startbesked får inte ges för biogasanläggning förrän dagvattenanläggning har kommit till stånd" till "Startbesked får inte ges för biogasanläggning förrän dagvattenanläggning enligt specifikation i den dagvattenutredning som hör till ärendet har kommit till stånd" i plankartan och planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar*.

Beskrivningen av motiv för planbestämmelserna med beteckningar "a₂" respektive "n₂" i planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* har reviderats för att

Planering och utveckling

tydliggöra att regleringarna gäller för träd som vid 130 cm ovan mark har en omkrets om minst 95 cm.

Beskrivningen av motiv för bestämmelsen med beteckning ”n₂” i planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* har kompletterats med krav gällande de träd som ska planteras om marklov ges för fällning av träd med en insynsskyddande funktion.

Beskrivningen av motiv för bestämmelsen med beteckning ”a₂” i planbeskrivningens avsnitt 3.1 *Motiv till regleringar* har kompletterats med en beskrivning av hur bedömningen av huruvida ett träd kan anses besitta särskilda naturvärden bör ske. Beskrivningen har även kompletterats med en förtydligande redogörelse kring undantaget för träd som utgör en säkerhetsrisk.

I övrigt gör kommunen bedömningen att planbeskrivningen är juridiskt signifikant och ska användas för att tolka hur detaljplanen ska förstås och genomföras i enlighet med 4 kap. 31 § plan- och bygglagen.

Den ek och stenmur som nämns i planbeskrivningen och naturvärdesinventeringen ligger inom byggbar kvartersmark och behöver tas bort vid en exploatering. Eken definieras inte som särskilt skyddsvärd enligt Naturvårdsverkets kriterier. Stenmuren omfattas inte av de generella biotopskyddsbestämmelserna.

Exploatören har, i miljötillståndsprocessen för avsedd anläggning, förpliktigt sig att genomföra ett antal åtgärder för att kompensera för de relativt låga naturvärden som påverkas vid etablering. Sumpskog ska delvis bevaras. Stenblock ska läggas i högar eller rösen, till förmån för bl.a. kräldjur. Död ved ska omhändertas och placeras ut på lämpliga ställen inom det avverkade området, med fördel på solbelysta platser, till förmån för framför allt vedlevande insekter.

Kommunen har i dialog med Trafikverket gjort bedömningen att E22 inte kommer att påverkas negativt av planförslagets påverkan på grundvattnet i området. Den lösning för dagvatten- och skyfallshantering som presenteras i dagvattenutredningen innebär att det inte sker någon ökning av avrinning från planområdet vid dimensionerande nederbördstillfälle för dagvattenhantering (20-årsregn) eller skyfallshantering (100-årsregn). Detta innebär att det potentiella flödet av dagvatten från planområdet som når dagvattenhanteringssystemet längs E22 förblir oförändrat efter ett genomförande av planförslaget. Föreslagen lösning för dagvattenhantering innebär dessutom att rinnvägarna från stora delar av planområdet till E22 blir betydligt längre än i befintlig situation, vilket skapar förutsättningar för mer flödes- och volymreducerande infiltration och fördröjning. Plankartan innehåller en bestämmelse om att startbesked inte får ges förrän dagvattenanläggning enligt specifikation i dagvattenutredningen har kommit till stånd. Planförslaget bedöms därför inte kunna medföra någon påverkan på stabiliteten hos vägbanan på väg E22

Planering och utveckling

till följd av förändrad dagvattenavrinning. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en redogörelse för frågan.

Planbeskrivningens avsnitt 5.2.2 *Dagvattenutredning* respektive 7.3.3 *Utbyggnad vatten och anlopp* har kompletterats med uppgifter om att det, i enlighet med slutsatserna från dagvattenutredningen, kan vara lämpligt att genomföra en skyfallsanalys för att säkerställa vattennivåerna inom planområdet när framtida höjdsättning av området är färdig.

Dagvattenutredningen bedöms vara genomförd med en lämplig detaljeringsgrad. Utredningen presenterar en lösning för dagvatten- och skyfallshantering som bedöms vara lämplig och kommunen gör bedömningen att det inte finns något behov av att utvidga utredningen för att presentera flera alternativa lösningar. Den lösning för dagvattenhantering som presenteras i utredningen är del av ett system för hantering av dagvatten, brandvatten, släckvatten och skyfall. Utformningen av lösningen är därför utarbetad för att vara funktionell och lämplig med hänsyn till samtliga av dessa aspekter.

Anläggande av dagvattendammar bedöms, generellt sett, kunna främja biologisk mångfald. Kommunen bedömer att det, sett utifrån planförslagets syfte, inte är motiverat eller möjligt att göra särskilda och riktade anpassningar av föreslagen dagvattenhanteringslösningen i syfte att främja biologisk mångfald inom planområdet.

Dagvattendammen enligt föreslagen dagvattenhanteringslösning i dagvattenutredningen planeras ha sitt utlopp i en sumpskog som bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4) i en naturvärdesinventering som utfördes 2022 av WSP Sverige AB. I denna naturvärdesinventering bedöms en förlust av sumpskogsbiotopen i samband med exploatering inte medföra någon påverkan på områdets naturvärde i stort. Sumpskogen beskrivs som ett fuktigt skogsparti med senvuxen björk och trivial markflora. Inga naturvårdsarter noterades i sumpskogen vid naturvårdsinventeringen. Att dagvattendammen placeras i anslutning till sumpskogen bedöms som positivt för bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen, samt skapar förutsättningar för att sumpskogen kan breda ut sig mot öster. Då dagvattendammen föreslås lokaliseras väster om sumpskogen påverkas inte heller utflödet samt flöden vidare österut.

Sumpskogen får idag vatten genom avrinning från omkringliggande skog från väst och sydväst. Flödesriktningen från sumpskogen går vidare österut. Flödet av dagvatten som släpps ut i sumpskogen, enligt föreslagen dagvattenlösning i dagvattenutredningen, kommer att vara begränsat till ett flöde som motsvarar befintlig situation, vilket innebär att fuktigheten i sumpskogen bevaras. Då föreslagen dagvattendamm kommer placeras på sumpskogens västra sida kommer den inte

Planering och utveckling

heller att påverka utflödet från sumpskogen och flöden vidare österut. Då flödet från dagvattendammen till sumpskogen kommer vara detsamma som det befintliga flödet bedöms det inte bli någon negativ påverkan på sumpskogen och dess hydrologi. Föreslaget punktutsläppet från dagvattendammen sammanfaller med den rinnväg som finns idag. Rinnvägen går i en svacka i terrängen, vilket innebär att flödet från befintlig mark redan idag är att likna vid ett punktutsläpp. Sumpskogen bedöms inte utgöra en känslig miljö då naturvärdena på platsen inte är höga. Att utloppen från dagvattendammen avleds till sumpskogen är positivt för bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen efter ett genomförande av planförslaget. I dagvattenutredningen görs, sammanfattningsvis, bedömningen att det är gynnsamt för sumpskogen med ett tillflöde av vatten även efter exploatering.

I dagvattenutredningen görs bedömningen att det dagvatten som når sumpskogen endast kan ha en marginellt förhöjd halt av näringsämnen. Det konstateras vidare att om sådant dagvatten med förhöjd halt av näringsämnen når sumpskogen, genom att ta sig förbi reningsstegen i föreslagen lösning för dagvattenhantering, är konsekvensen att vegetationen i sumpskogen kortvarigt får en marginellt högre tillförsel av näringsämnen, vilket inte ses som någon betydande risk. Detta bedöms kunna ske ungefär en gång på 20 år. Det kan även konstateras att naturtypen lövsumpskogar (även sådana med ett starkt inslag av gran) generellt sett klarar av mycket näring. Enligt Naturvårdsverkets vägledning för svenska naturtyper i habitatdirektivets bilaga 1 (NV-04493-11) är näringsrikedomen en gemensam faktor för naturtypen lövsumpskog. Kväveföreningar kan vara skadliga för exempelvis svampar samt lavar (Naturvårdsverket, 2011), men varken svampar eller lavar har hittats i aktuell sumpskog. Sumpskogen domineras av gräs och lövträd, den största skillnaden vid en tillfällig ökning av näringsämnestillförseln kommer således vara ökad tillväxt av träden och gräset.

Även utan reningen i den damm som föreslås anläggas, kommer näringsämneshalterna vara under riktvärdena från Riktvärdesgruppen. Med föreslagen rening blir halterna än lägre. Eftersom det inte finns något skyddsvärt eller något som är särskilt känsligt för näringsämnen i sumpskogen, kommer den inte förlora sin ekologiska funktion till följd av en sådan marginell och tillfällig ökad tillförsel av näringsämnen som kan bli aktuellt. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en bedömning av vilken påverkan föreslagen dagvattenlösning har på sumpskogen.

Avledande av dagvatten utgör inte vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Planbeskrivningens avsnitt 7.3.3 *Uthyggnad vatten och avlopp* har kompletterats med uppgifter om detta.

Tillgång till erforderlig volym av brandvatten säkerställs vid upprättandet av riskanalys för farlig verksamhet i den provning som sker vid etablering av

Planering och utveckling

biogasanläggningar enligt lagen om skydd mot olyckor. Av det kompletteringsyttrande som lämnats inom ramen för den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och gäller exploatörens avsedda anläggning framgår att exploatören avser anlägga en damm med en permanent volym om 275–660 kubikmeter. Det framgår vidare att vatten från denna damm kan användas som brandvatten, och att nämnd volym täcker det behov av brandvatten som framgår av släckvattenutredningen som hör till ärendet samt det behov som räddningstjänsten har uttryckt önskemål om i planprocessen. Det exakta behovet fastställs i ett senare skede inom den ovannämnda prövningen enligt annan lagstiftning.

I kompletteringsyttrandet görs vidare en uppskattning av potentiell avdunstning från dammen i händelse av extrem torka. Utifrån en sammanvägd bedömning baserad på data från SMHI ("Normal avdunstning från medelstora sjöar medelvärde 1961–1990" och "Den potentiella evapotranspirationen i Sverige") bedöms avdunstningen kunna uppgå till 150 mm på en månad i ett extremt scenario. Även vid extremt hög avdunstning bedöms exploatörens avsedda permanenta volym vara tillräckligt stor för att täcka behovet av brandvatten.

Planförslagets påverkan på omkringliggande verksamheter framgår av de utredningar som hör till ärendet. Potentiell påverkan på verksamheten på Ekeröd 4:10 (Ekerödsrasten) kan utgöras av aspekter som buller, lukt, grundvattenuttag, risk, transporter samt påverkan på landskapsbilden. Samtliga dessa aspekter har utretts och i respektive rapport framgår risken för påverkan på denna verksamhet.

Bullerutredningen visar följande. Dag- och kvällstid ekvivalent ljudnivå under 35 dBA och nattetid ekvivalent ljudnivå under 35 dBA. För trafikbuller noteras ingen skillnad jämfört med nollalternativet, då E22 utgör den dominerande ljudbilden. Samtliga värden uppfyller vedertagna och yrkade riktvärden för buller.

Luktutredningen visar att samtliga omkringliggande bostäder och verksamheter innehåller de riktlinjer som normalt tillämpas för att undvika luktolägenheter vid närmaste bostäder, om utsläppen sker på en nivå av 25 meter över markytan.

Påverkan genom grundvattenuttag redovisas i den hydrogeologiska utredning som hör till ärendet. Utredningen visar att enskilda brunnar kan påverkas på fastigheten Kylestorp 2:19 av det ansökta grundvattenuttaget i miljötillståndsprocessen. Ekerödsrasten är dock lokaliserad utanför bedömt påverkansområde. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med ett avsnitt gällande påverkan på grundvatten.

En riskbedömning har gjorts inom ramen för detaljplanearbetet och i denna redovisas kartor med riskområde för individrisk vid hantering av biogas samt riskområde för brännskada. Ekerödsrasten ligger med god marginal utanför dessa, både i grundberäkningen och känslighetsanalysen. Planläggningen bedöms därför inte

Planering och utveckling

utgöra någon risk för någon verksamhet eller aktivitet som bedrivs inom fastigheten Ekeröd 4:10 eller medges den detaljplan som gäller för fastigheten.

Transporter har redovisats i detaljplanens transportutredning. Exploatörens avsedda verksamhet bedöms medföra ca 140 fordonsrörelser (d.v.s. 70 in och 70 ut) av tunga transporter per dygn. Enbart ankommande transporter från västlig riktning på E22 behöver passera rastplatsen för att nå verksamhetsområdet, medan samtliga avgående transporter når motorvägen utan att passera Ekerödsrasten. Vid ett scenario att lika många transporter anländer österifrån och västerifrån på E22, skulle enbart ca 35 fordon per dygn bli tillkommande förbi Ekerödsrasten. Det bedöms som en liten skillnad mot det trafikflöde som passerar rastplatsen varje dag redan i nollalternativet.

Från Ekerödsrasten skymms sikten åt nordost av en högre trädrida som växer mellan rastplatsen och motorvägen. Planförslagets påverkan på landskapsbilden blir således obefintlig från sett från Ekerödsrasten.

Sammantaget bedöms samtliga aspekter medföra en acceptabel omgivningspåverkan för Ekerödsrasten, inom ramen för traditionella använda riktvärden vid miljöprövningar samt också inom ramen för yrkade villkor.

I Statens veterinärmedicinska anstalts (SVA) *Yttrande angående smittspridning från planerad biogasanläggning* (2024), vilken utgör underlag till planförslaget, gör SVA den sammanfattande bedömningen att: "För att en oönskad händelse, i det här fallet smittspridning från en biogasanläggning, ska leda till utbrott av en allvarlig smittsam sjukdom i en djurbesättning, krävs en kedja av mer eller mindre sannolika händelser, som börjar med smittspridning från biogasanläggningen och slutar med att en tillräckligt hög dos av smittämnet ska nå enskilda djur i besättningen för att de ska bli infekterade. Om inte alla händelser i kedjan inträffar sker ingen smittspridning. Med bakgrund i detta resonemang och eftersom lagstiftningen som reglerar verksamheten på en biogasanläggning är utformad för att förhindra smittspridning från anläggningen bedömer SVA att etableringen av en biogasanläggning enligt plan inte innebär någon ökad smittrisk för en djurbesättning i området utöver den som redan föreligger i miljön från andra källor."

Utifrån SVA:s riskutvärdering görs bedömningen att flugor inom anläggningen inte kan anses utgöra en hälsorisk för människor eller djur i omkringliggande omgivning.

Dessutom redovisas i den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och gäller exploatörens avsedda anläggning flera skyddsåtgärder för verksamheten. Dessa omfattar hur de olika typerna av substrat ska hanteras och lagras för att minimera luktolägenheter och smittspridningsrisker. Skyddsåtgärderna som redovisas i miljötillståndsprocessen omfattar även hur skadedjursbekämpning ska utföras. Verksamhetsutövaren är skyldig att se till att fastställda villkor efterlevs och innehålls. Motsvarande miljötillståndsprocess, med säkerställande av acceptabla

Planering och utveckling

risknivåer kopplade till smittspridning, krävs vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges genom planförslaget. Kommunen gör således bedömningen att föreslagen planläggning är lämplig med avseende på risk för smittspridning, även utan att frågan om risk för ökad flugmängd utreds vidare inom detaljplaneprocessen. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med ett avsnitt om smittspridning.

Kommunen ser positivt på etablering av verksamheter kopplade till andra typer av förnybara energikällor, men avser inte pröva lämpligheten av andra markanvändningar än vad som framgår av planförslaget inom aktuellt planområde. Frågan om huruvida en etablerad verksamhet inom planområdet ska använda förnybara energikällor för att täcka sitt energibehov kan inte regleras i detaljplan.

Naturvärdesinventeringen (NVI:n) har utförts enligt metod beskriven i SIS-standard (SIS 199000:2014a och b) med följande tillägg:

4.5.2 Naturvärdesklass 4

4.5.5 Detaljerad redovisning av artförekomst

4.5.6 Fördjupad artinventering av fågel (redovisas i separat rapport)

En naturvärdesinventering kan, enligt SIS-standard, göras på olika nivåer. Om det är ett stort område så tillämpas i regel detaljeringsnivån ”översikt” och då behövs enbart en översiktlig beskrivning av NVI-objekten. I detta fall har inventeringen genomförts på detaljnivå ”detalj”, vilket är den mest noggranna nivån. Inventeringen inkluderade systematisk naturvärdesbedömning samt klassificering av områden med avseende på naturvärden som identifierats vid fältbesöket.

Valet av detaljerad redovisning artförekomst innebär att alla observerade naturvårdsarter redovisas på en karta.

Naturvärdesklass 4 innebär att inventeringen, utöver standarden, även omfattar naturvärden med den lägsta möjliga klassen som går att peka ut. Det kan till exempel handla om observerade strukturer i objektet så som lite äldre skog men som saknar artvärden helt.

Kommunen gör bedömningen att den miljökonsekvensbeskrivning, naturvärdesinventering och häckfågelinventering som hör till ärendet är tillräckligt tydliga och djupgående för att möjliggöra en bedömning kring planförslagets lämplighet gällande de frågor som behandlas i nämnda handlingar. Omfattningen och detaljeringsgraden hos den strategiska miljöbedömning som har genomförts inom ramen för detaljplaneprocessen har avgränsats genom ett lagstadgat avgränsningssamråd med Länsstyrelsen Skåne.

Planbeskrivningens avsnitt 5.2.4 *Naturinventering* har kompletterats med nämnda observationer vid platsbesök i juli 2024.

Planering och utveckling

Snö kommer att hanteras på samma sätt som dagvatten i det att snö som faller på ytor som kommer att vara näringspåverkade kommer att få en avrinning till de ytor dit potentiellt näringspåverkat dagvatten leds. Frågan säkerställs genom den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen.

Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med ytterligare redogörelser för huruvida ljus från planområdet riskerar att medföra bländning eller andra ljusstörningar för trafikanter på E22, någon av de andra statliga vägarna eller på närbelägna bostäder. Ett genomförande av planförslaget bedöms inte medföra några negativa konsekvenser i detta avseende. Se även beskrivning av hur frågan om ljusstörningar hanterats i den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocessen, samt vilka krav på verksamhetsutövaren som har fastställts i denna process.

Av miljökonsekvensbeskrivningen framgår att planområdet huvudsakligen består av produktionsskog av tall och gran, varför det inte förväntas utgöra någon värdefull miljö för fladdermöss. Ett utdrag har gjorts från Artportalen avseende observationer av samtliga fladdermusarter mellan åren 2000 – 2023. Utdraget resulterade inte i några rapporterade observationer av fladdermöss. Det framgår vidare att inte finns någon information om koloniplatser för fladdermöss i planområdets närhet. I rapporten till den naturvärdesinventering som genomförts inom detaljplanearbetet presenteras bedömningen att naturvärdena i området generellt är låga. I rapporten konstaterades det även att det inte noterades några naturvårdsarter under inventeringen samt att det inte har rapporterats några naturvårdsarter i Artportalen under de senaste 25 åren. Till följd av att det inte finns några dokumenterade uppgifter om fladdermöss inom aktuellt område, samt att naturvärdena i området är låga, görs bedömningen att frågan om ljusrelaterad påverkan på djurlivet inte behöver utredas ytterligare inom detaljplaneprocessen. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en bedömning av ljusstörningar på djurlivet – ett genomförande av planförslaget bedöms medföra försumbara konsekvenserna på djurlivet gällande ljusstörningar. Planbeskrivningens avsnitt 7.8 *Upplysningar* kompletteras med upplysningar gällande sådan hänsyn som bör tas till djurlivet vid val och utformning av belysning.

Texten i planbeskrivningens avsnitt 6.10 *Mellankommunala frågor* har reviderats i syfte att göras tydligare.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Mittskåne Vatten

I avsnitt 7.4 i planbeskrivningen står det att exploatören bekostar VA-anläggningsavgift för anslutning till det kommunala vatten- och avloppsnätet enligt

Planering och utveckling

gällande taxa. Denna text kan tas bort, eftersom det ska ordnas enskilda VA-lösningar för planområdet och det därmed inte kommer att tas ut någon anläggningsavgift för anslutning till det kommunala vatten- och avloppsnätet.

Nämn gärna de enskilda dagvattenanläggningarna som planeras, och ansvaret för dessa, i avsnitten gällande vatten och avlopp i planbeskrivningen, då dagvatten från planområdet räknas som avlopp. Alternativt ändra ordet avlopp i rubrikerna till spillvatten.

Kommunens kommentar:

Texten ”Exploatören bekostar VA-anläggningsavgift för anslutning till det kommunala vatten- och avloppsnätet enligt gällande taxa” har tagits bort från avsnitt 7.4.1 *Planekonomisk bedömning* i planbeskrivningen.

Planbeskrivningens avsnitt 7.3.3 *Utbyggnad vatten och avlopp* har kompletterats med uppgifter om att anläggningar för dagvattenhantering ska ordnas i enlighet med dagvattenutredningen som hör till ärendet samt att fastighetsägaren ansvarar för dagvattenhantering inom planområdet.

Räddningstjänsten Skånemitt

Risker för olycka

Den planerade anläggningen kommer omfattas av Sevesolagstiftningen enligt den högre kravnivån och klassas därmed även som en farlig verksamhet enligt 2 kap. 4 § Lag (2003:778) om skydd mot olyckor. En riskbedömning har tagits fram för att möta kraven enligt Sevesolagstiftningen. Räddningstjänsten har i tidigare skede varit med och yttrat sig om riskbedömningen tillsammans med Hörby kommun. Räddningstjänsten har inga nya synpunkter avseende den reviderade versionen av riskbedömningen.

Vidare inväntar räddningstjänsten en riskanalys med avseende på kraven enligt 2 kap. 4 § Lag (2003:778) om skydd mot olyckor och senare även en ansökan om tillstånd för hantering av brandfarlig vara enligt Lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Möjlighet till räddningsinsats

Enligt Boverkets byggregler (BFS 2011:6 t.o.m. BFS 2020:4) kapitel 5:7 ska möjligheten till räddningsinsats beaktas. Följande punkter bör därför generellt kontrolleras för en detaljplan:

- Åtkomligheten för räddningstjänsten

Planering och utveckling

- Uppställningsplats för fordon och avstånd till byggnads angreppspunkt
- Brandvattenförsörjning

Med anledning av att anläggningen kommer klassas som en farlig verksamhet enligt Lag om skydd mot olyckor, ska verksamheten i skälighets omfattning ha en egen beredskap för att hantera och begränsa konsekvenserna av olyckor. Det kan därför bli aktuellt med egna system och/eller särskilda rutiner på anläggningen. Behovet och omfattningen av dessa behöver utredas i den riskanalys som nämndes under föregående rubrik. Eventuella åtgärder ska komplettera den förmåga som redan finns hos den kommunala räddningstjänsten.

Åtkomlighet

Vägar inom området ska utformas så att räddningstjänstens större fordon kan ta sig fram avseende exempelvis fri höjd, marklutning, bredd, svängradie och bärighet. Bärigheten bör motsvara gatunätets. Avståndet mellan räddningsfordonens uppställningsplats och byggnaders angreppspunkt ska understiga 50 m.

Utformning av räddningsväg

- Minst 3 meters körbanebredd
- 4 meters fri höjd
- Minst 7 meter inre radie i kurva, samt tillräcklig breddökning och hindersfritt sidoområde före, genom och efter kurvan att Typfordon Lu enligt VGU TRV publikation 2020:030 kan framföras
- Tåla axeltryck på minst 100 kN
- Hårdgjort ytlager samt vinterväghållas
- Högsta längslutning om 8 % och högsta tvärfall om 2 %

Släckvattenutredning – Brandvattenförsörjning samt hantering av kontaminerat släckvatten

En släckvattenutredning har presenterats för att beskriva hur kontaminerat släckvatten kan omhändertas samt hur tillgången till vatten för brandsläckning kan säkerställas inom planområdet. Verksamheten är placerad utanför kommunalt vatten och avlopp och saknar därmed tillgång till traditionellt brandpostsystem.

Med anledning av de särskilda risker som förekommer inom verksamhetsområdet och den omfattande hanteringen av brandfarlig gas är det av stor vikt att räddningstjänsten har tillgång till vatten för brandsläckning på plats. Räddningstjänsten har viss egen kapacitet med vatten på tankbilar, men det kan ej förutsättas vara tillräckligt för aktuell anläggning. Det behöver därför krävas att

Planering och utveckling

verksamheten har egen tillgång till brandvatten som kan användas av räddningstjänsten. Med anledning av att verksamheten dessutom klassas som farlig verksamhet enligt Lag om skydd mot olyckor förväntas det att verksamheten själv har en större beredskap än vad som kan förväntas på andra anläggningar.

Släckvattenutredningen föreslår att dagvatten från dagvattenbrunnar ska användas som vatten för brandsläckning. Räddningstjänsten bedömer att det kan vara en fungerande lösning, men det ställer krav på hur dagvattenbrunnen utformas och hur räddningstjänsten kan använda vattnet. Utredningen föreslår även att kontaminerat släckvatten ska tas omhand via dagvattensystemet, efter att avlopp från dagvattensystemet ut till sumpskog har stängts av. I utredningen har kapaciteten på dagvattenbrunnen bedömts vara tillräcklig för att översvämning ej ska ske. Räddningstjänsten har i dagsläget följande synpunkter avseende släckvattenutredningen.

Placering av dagvattendamm

Föreslagen dagvattendamm är i nuläget placerad i planområdets nordöstra hörn, enligt dagvattenutredningen. Ur räddningstjänstens perspektiv är det en olämplig placering eftersom räddningstjänstens resurser behöver ta sig igenom hela verksamhetsområdet för att kunna nå dammen. Vid brand kan det förutsättas finnas ett riskområde som inte ska beträdas och hög strålningsvärme kan göra det omöjligt att nå alla delar av verksamhetsområdet. Om dammen ska vara placerad enligt nuvarande förslag kan det därför krävas att styrning av dammen sker från annat ställe, t.ex. i en teknikbod vid anläggningens infart, samt att vattnet är tillgängligt för räddningstjänsten genom ledningssystem på annan plats på anläggningen. Det bör också finnas en redundans för styrning av väsentliga funktioner, som att stänga av utloppet från dagvattendammen till sumpskogen.

Om dagvattenuppsamling sker i flera separata dagvattendammar bör dessa vara sammankopplade till ett gemensamt system, så att hela den dimensionerade volymen av vatten för brandsläckning kan nås utan att behöva koppla upp till flera olika dammar.

Utrustning för att använda vatten från dagvattendamm

En lösning som innebär att räddningstjänstens motorspruta ska användas för att pumpa upp vatten från dagvattendammen anses inte vara tillräcklig för att säkerställa tillgången till vatten för brandsläckning på aktuell anläggning.

Om dagvattendammen ska användas som vattenresurs bedömer räddningstjänsten att det kommer behövas ett internt ledningssystem med pump på anläggningen. Uttag ur dagvattendammen ska kunna göras genom anslutning till brandvattenpost av samma typ som används för brandpostnätet i övriga delar av kommunen.

Planering och utveckling

Verksamheten behöver upprätta en utredning av dimensioneringen av ledningssystem och pump samt bedömning av på vilka platser på området som vattenuttag ska kunna göras. Denna utredning behöver ske i dialog med räddningstjänsten och bör utgå från faktorer som dimensionerande bränder i anläggningens riskutredningar, risken för blockering av brandposter av såväl fordon som brand, tillgängligheten för räddningstjänsten inom området, m.fl.

För att räddningstjänsten ska kunna använda dagvatten i sin utrustning krävs att vattnet filtreras genom ett partikelfilter för att undvika kontaminering av utrustningen.

Dimensionerad mängd tillgängligt vatten för brandsläckning

Släckvattenutredningen har angett att det behöver finnas 108 m³ vatten tillgängligt i dagvattendammen för att tillgodose räddningstjänstens behov av vatten för brandsläckning. Räddningstjänsten bedömer att den estimerade vattenförbrukningen för de två scenarierna i släckvattenutredningen är lågt tilltagen. För ett konventionellt brandpostsystem dimensioneras ett brandpostuttag på 40 l/s (2 400 l/min) för verksamheter med hög brandbelastning (t.ex. köpcentra, varuhus, bilverkstäder) enligt VAV P114 (Svenskt Vattens publikation Distribution av dricksvatten, oktober 2020). Det innebär en vattenförbrukning på 144 m³ per timme vid konstant påföring. Räddningstjänsten anser att den aktuella anläggningen är att betrakta som en verksamhet med hög brandbelastning med tanke på den stora mängden brandfarlig gas. Konstant påföring kan anses vara konservativt beräknat vid brandsläckning, men vid insatser med kylning är det ofta viktigt med konstant påföring.

Vidare konstateras det i såväl släckvattenutredningen som riskbedömningen att det kan krävas kylning av delar av anläggningen under en längre tid vid händelse av brand, då det saknas andra effektiva släckmetoder. Räddningstjänsten anser därför att den uppskattade insatstiden på 60 minuter är för lågt satt och istället borde ansättas till 120 minuter. Med en sådan beräkning behöver den konstanta mängden vatten i dagvattenbrunnen istället vara 288 m³. Räddningstjänsten har tillgång till viss mängd vatten från början i sina fordon, men även om organisationens samtliga tankbilar används blir den totala mängden vatten inte större än 50 m³.

Det behöver säkerställas att dimensionerad mängd vatten för brandsläckning finns tillgängligt i dagvattendammen direkt när anläggningen tas i drift samt att korrekt mängd vatten alltid finns tillgänglig, även i perioder av torka.

Hantering av kontaminerat släckvatten

Planering och utveckling

Det behöver förtydligas vilken roll räddningstjänsten avses ha gällande hanteringen av kontaminerat släckvatten. Det beskrivs t.ex. att avlopp från dagvattendamm till sumpskog behöver stängas, men framöver behöver det förtydligas om det är räddningstjänstens eller verksamhetens ansvar att vidta sådana åtgärder.

Räddningstjänsten anser även att det är oklart hur släckvatten som hamnar utanför asfalterad yta ska hanteras. I dagvattenutredningen beskrivs att anläggningen ska ha en hårdgörandegrad på 50 %. Hur säkerställs det att släckvatten som hamnar utanför hårdgjord yta uppsamlas eller omhändertas?

Återanvändning av kontaminerat släckvatten

Släckvattenutredningen förordar att kontaminerat släckvatten ska samlas upp i dagvattenssystemet och återanvändas för brandsläckning vid långvariga insatser. Av det skälet anses det vara okej med en mindre mängd tillgängligt vatten för brandsläckning, eftersom vattnet kan återanvändas. Om återanvändning av släckvatten ska vara möjligt, behöver det uppskattas hur lång tid det tar för vattnet att rinna tillbaka till dagvattendammen via dagvattenssystemet. En del släckvatten kan även förutsättas hamna utanför hårdgjorda ytor och blir därmed inte tillgängligt i dagvattendammen på lång tid. En viss mängd av använt vatten behöver också förutsättas förångas.

Räddningstjänsten ser därför en stor osäkerhet i hur mycket använt släckvatten (eller kylvatten) som kan bli aktuellt att återanvända samt hur lång tid det tar innan vattnet finns tillgängligt på nytt. Så länge det finns oklarheter avseende detta menar räddningstjänsten att det är osäkert att förlita sig på att återanvändning av släckvatten kan tillgodose behovet av vatten för brandsläckning.

Vidare är räddningstjänsten negativt inställda till att använda kontaminerat släckvatten i vår utrustning, då utrustningen riskerar att bli kontaminerad och behöva saneras i efterhand. Arbete med kontaminerat släckvatten kan också utgöra en arbetsmiljöfråga för räddningstjänstens personal. Ev. sanering av utrustning innebär stora ekonomiska kostnader för räddningstjänsten samt innebär avbrott i vår beredskapshållande funktion då delar av utrustningen och vissa fordon är otillgängliga under saneringstiden. Av detta skäl anser räddningstjänsten att verksamheten själv behöver tillhandahålla utrustning om den ska användas med redan kontaminerat släckvatten.

Kommunens kommentar:

Den prövning enligt annan lagstiftning som krävs vid etablering av en biogasanläggning enligt föreslagen markanvändning framgår i avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* i planbeskrivningen. I avsnittet nämnd bland annat lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt lagen (2003:778) om skydd mot olyckor. Frågor som hanteras och säkerställs genom prövning enligt annan

Planering och utveckling

lagstiftning efter, eller parallellt med, detaljplaneprocessen regleras inte i detaljplanen. Kommunen uppmanar Räddningstjänsten Mittskåne att lyfta de synpunkter som presenteras som rör prövningar enligt annan lagstiftning i respektive prövningsprocess.

Kommunen har, i samråd med Räddningstjänsten Skånemitt, gjort bedömningen att de två utfarterna från planområdet som redovisas i den trafikutredning som hör till ärendet kan behöva kompletteras med en mindre utfart i form av en räddningsväg om anläggningens interna struktur innebär att detta behövs för att säkerställa åtkomlighet till planområdet för räddningstjänsten. En sådan räddningsvägsutfart bör i så fall placeras längst norrut längs den sträcka där planområdet möter väg 1343, vilket är i planområdets nordvästra hörn. Detta för att den ska ligga med ett så stort avstånd till övriga utfarter från planområdet som möjligt. En räddningsvägsutfart mot väg 1343 ska vara försedd med en läsbar vägbom, och kommer inte att användas i andra sammanhang än vid räddningsinsatser. Under detaljplaneprocessen har en dialog förts med Trafikverket angående en räddningsvägsutfart med vägbom i nämnt läge. Trafikverket har meddelat att en sådan utfart bör kunna anläggas om det är motiverat utifrån räddningstjänstens behov.

Planbeskrivningens avsnitt 5.2.10 *Trafikutredning* har kompletterats med en redogörelse för att det kan finnas behov av att anlägga en räddningsvägsutfart för att säkerställa räddningstjänstens åtkomlighet till planområdet, samt med uppgifter om hur en sådan utfart ska utformas och bör placeras. Planbeskrivningens avsnitt 7.3.1 *Tekniska åtgärder* har kompletterats med uppgifter om att det, inom ramen för en bygglovsprövning inom planområdet, ska föras en dialog med Räddningstjänsten Skånemitt gällande behovet av en räddningsvägsutfart från planområdet som kompletterar de primära utfarterna.

Utformning av anläggningen inom kvartersmark vad gäller uppställningsplatser, körvägar, interna avstånd och detaljerad placering av byggnader anläggningsdelar hanteras i verksamhetsspecifik bygglovsprövning respektive miljötillståndprocess.

Tillräcklig tillgång till brandvatten med lämpliga egenskaper gällande exempelvis kontamineringsgrad är beroende av verksamhetsspecifika förutsättningar och säkerställs genom den prövning enligt annan lagstiftning som krävs för en biogasanläggning enligt föreslagna markanvändning i planförslaget. Inom ramen för denna prövning säkerställs även att det vatten som behöver hanteras av räddningstjänstens personal inte är kontaminerat till den grad att det medför olämpliga arbetsmiljöförhållanden.

Av det kompletteringsyttrande som lämnats inom ramen för den verksamhetsspecifika miljötillståndprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och gäller exploatörens avsedda anläggning framgår att exploatören avser anlägga en damm med en permanent volym om 275–660

Planering och utveckling

kubikmeter. Det framgår vidare att vatten från denna damm kan användas som brandvatten. Det exakta behovet fastställs i ett senare skede inom den ovannämnda prövningen enligt annan lagstiftning.

I kompletteringsyttrandet görs vidare en uppskattning av potentiell avdunstning från dammen i händelse av extrem torka. Utifrån en sammanvägd bedömning baserad på data från SMHI ("Normal avdunstning från medelstora sjöar medelvärde 1961–1990" och "Den potentiella evapotranspirationen i Sverige") bedöms avdunstningen kunna uppgå till 150 mm på en månad i ett extremt scenario. Även vid extremt hög avdunstning bedöms exploatörens avsedda permanenta volym vara tillräckligt stor för att täcka behovet av brandvatten.

Planbeskrivningens avsnitt 5.2 *Utredningar* har kompletterats med uppgifter om att avvikelser från det som presenteras i utredningarna som hör till detaljplaneärendet kan behöva göras om den prövning som sker enligt annan lagstiftning (se avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* i planbeskrivningen) efter, eller parallellt med, detaljplaneprocessen visar att detta krävs.

Ansvarsfördelning gällande hantering av kontaminerat släckvatten hanteras inom ramen för prövning enligt annan lagstiftning.

Ett detaljerat säkerställande av en lämplig släckvattenhantering, inklusive frågan om vilka ytor som behöver hårdgöras för att undvika betydande oönskad infiltration av släckvatten, är beroende av verksamhetsspecifika förutsättningar och sker genom den prövning enligt annan lagstiftning som krävs för etablering av biogasanläggningar. En lösning för denna hantering har presenterats i släckvattenutredningen som utgör ett underlag till planförslaget. Denna släckvattenutredning är även en del av ansökan inom ramen för den verksamhetsspecifika miljötillståndprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och avser exploatörens avsedda anläggning. Då utredningen är en del av miljötillståndsansökan måste släckvattenhanteringen inom anläggningen ske enligt utredningen. Släckvattenhanteringen behöver även ske enligt de villkor kring släckvattenhantering som framförs inom miljötillståndprocessen.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Mellanskånes Renhållnings AB

Mellanskånes Renhållnings AB har tagit del av handlingarna. MERAB har inget att erinra mot förslaget.

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

Kraftringen

I avsnitt 4.14. Teknik (s.31) anges att ”Elförsörjning kan ske genom anslutning till elnätet.”. Kraftringen vill förtydliga att elförsörjning kan ske genom anslutning till elnätet men det krävs en omfattande utbyggnation för att kunna tillgodose biogasanläggningens behov. Kostnaderna för utbyggnation av elnätet ska exploatören stå för.

I planbeskrivningen nämns även att det planeras för att installeras en biobränslepanna för värmeförsörjning. Kraftringen vill upplysa främst exploatören att om de önskar att kombinera biobränslepannan med en generator för att producera el måste detta diskuteras med Kraftringen. I pågående nätutredning ingår inte förutsättningar för att ansluta någon elproduktion utan endast uttag av effekt.

Avsnitt 6.1 Fastigheter och rättigheter (s.88)

Rättighet 1266IM-03/24720.1 är lokaliserad, den belastar en annan del av fastigheten Östenstorp 6:3 och berör därmed inte planområdet.

I avsnitt 7.4.1 Planekonomisk bedömning (s.107) bör fjärde stycket förtydligas med att exploatören även bekostar andra anslutningar som t.ex. elanslutning.

På sidan 108 under samma rubrik skrivs att ”Nätägaren ansvarar för att erforderliga nätstationer uppförs enligt Elsäkerhetsverkets föreskrifter och allmänna råd (ELSÄK-FS 2008:1).”

Detta stycke önskar vi tas bort då vi som nätägare inte planerar att uppföra någon nätstation inom det här planområdet.

Plankartan;

Kraftringen kommer behöva förlägga nya högspänningsledningar inom planområdet. Det är i nuläget inte utrett hur dessa ska förläggas, det kommer att behöva utredas mer i detalj längre fram i processen. Någon åtgärd (u-område) anser vi inte behövs i nuläget.

Kommunens kommentar:

Planbeskrivningens avsnitt 4.14 *Teknik* har kompletterats med uppgifter om att det krävs en utbyggnation av elnätet för att tillgodose biogasanläggningens elbehov. Planbeskrivningens avsnitt 7.4.1 *Planekonomisk bedömning* har kompletterats med uppgifter om att exploatören bekostar utbyggnation av elnätet om detta krävs för att tillgodose elbehovet som föranleds av ett genomförande av detaljplanen. Avsnitt 7.4.1 *Planekonomisk bedömning* har vidare kompletterats med uppgifter om att exploatören bekostar anslutning till elnätet.

Planering och utveckling

Planbeskrivningens avsnitt 6.1 *Fastigheter och rättigheter* har reviderats så att det framgår att rättighet 1266IM-03/24720.1 inte berör planområdet då den belastar en annan del av fastigheten Östenstorp 6:3.

Texten ”Nätägaren ansvarar för att erforderliga nätstationer uppförs enligt Elsäkerhetsverkets föreskrifter och allmänna råd (ELSÄK-FS 2008:1).” har tagits bort från planbeskrivningens avsnitt 7.4.1 *Planekonomisk bedömning*.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Skanova Telia Company

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta ledningskollen.se

Kabelanvisning beställs via ledningskollen.se

För flytt av ledningar eller samordning gå in på Telia som nätägare

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

Swedavia Malmö Airport

Nuvarande planförslag (KS 2022-00466) bedöms inte innebära någon negativ påverkan på Malmö Airport.

Swedavia har därmed inget att erinra i detta samrådsskede.

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

E.ON

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga synpunkter då vi ej har anläggningar i närheten av planen.

Kommunens kommentar:

Yttrandet har noterats.

Ekerödsrasten

Först vill jag nämna att jag inte är emot biogasanläggningar. Tycker man ska göra saker som är bra för moder jord. Vi har ändrat vår kylsystem till koldioxidanläggning som är det miljövänligaste alternativet på marknaden, eget kretslopp för vårt avlopp, egen sopsortering för vägtrafikanter där jag bad kommunen om hjälp, men inget de kunde bidra till. Därav tycker jag att fast det kostar lite mer att man gör saker för miljön ändå. Dock är jag skeptiskt att ett sådant här storskalig biogasanläggning verkligen gynnar miljön när allt räknas med. Sedan tycker jag att man ska se vad det gynnar kommunen, förutom att man kan stoltsera med att man har en av Sveriges största biogasanläggning i kommunen. Så frågan är vad gynnar denna biogasanläggningen Hörby Kommun?

Detta är Ekerödsrastens verksamhet och jag orolig för/har synpunkter på detaljplanen om Gasums biogasanläggning på Östenstorp 6:3:

- Luktölägenheter, vilket gör att Ekerödsrastens verksamheten minskar eller försvinner.
- Lokaliseringsutredningen tycker jag det finns brister i.
- Att arbetstillfällena för Hörby kommun kommer öka är jag skeptisk till.
- Värdeminskning på samtliga fastigheter och tomter i bygden.
- Att skadedjur sprids från Gasum till Ekerödsrasten och att smittspridning sprids till närliggande gårdar med skadedjur och svartfåglar.
- Ökad tung trafik
- Buller nivån ökar
- Sättningar på Ekerödsrastens byggnader
- Sämre vattenkvalité
- Att den biologiska mångfalden och helheten av vår närliggande natur ändras negativt av våra besökare.
- Att platsen för denna biogasanläggning stjälper mer än det gör nytta.
- Ett attraktivt mål för fiende.

Mer utförlig förklaring på dessa punkter:**Luktolägenheter, vilket gör att Ekerödsrastens verksamheten minskar eller försvinner.**

Vi bedriver en restaurang med uteservering, motell, konferens och camping. Dessutom har vi blivit utsedd till Skånes bästa rastplats 7 år i rad av motormännen och har många bänkar för vägtrafikanter att nyttja. Därav är jag givetvis väldigt orolig för lukten som Gasums planerade bioanläggning kommer orsaka, både i driften, lagring och transporter till biogasanläggningen. Efter samrådsmötet med Gasum på webben, blir man ännu mer orolig när de själva inte verkar vara överens om b la luktolägenheter. Konsulten som säger vad man folk vill höra, men när det väl kommer till kritan så stämmer det inte vad konsulten/Gasum säger på flera punkter under mötet. Frågan var enkel. Var man kan köra till en parkering utanför Gasums anläggningar för att lukta och då gavs det flera alternativ, men när de förstod att man skulle köra dit och lukta, så luktade det visst där ändå. De anläggningarna var inte så moderna som denna som ska byggas i Östentorp 6:3. Sedan kom de underfull med att det fanns ingen i Sverige, men i Danmark. Adressen dit skulle de återkomma med, men har fortfarande inte gjort det.

Tror även Hörby Kommun är oroliga för lukten, då det planerats att lägga anläggningen vid avfarten i Stavröd/Hörby. Att den placeringen har diskuterats vill inte Gasum erkänna. Dock är det konstigt att för några år sedan ringer deras representant och frågar om Ekerödsrasten är intresserade att lämna gödsel dit. Efteråt återkommer Gasum att det inte blir av, eftersom platsen inte var lämplig för där fanns fornminne. Nu vill man istället bygga i Östentorp, fast även här finns fornminne på platsen som det ska byggas på.

Gasum skriver att lagring, lastning och lossning kommer huvudsakligen ske inomhus för minimera luktolägenheter. Luktolägenheter finns, sedan är det frågan hur det kommer skötas i verkligheten och om lagringshallarna är tillräckliga. Hur många driftstörningarna är och hur långa, vilket Gasum inte kan svara på, mer än de vet att det då kommer lukta mer. Eftersom detta är ett område som ofta har strömavbrott, oroar det en när Gasum inte har någon backup för strömavbrott som framkom under samrådsmötet. Låter lite märkligt att sedan på samrådsmötet med Hörby Kommun om jag inte hörde fel att de kunde ha driftstopp en längre tid och det skulle bara öka med en luktenhet, vad det nu innebär.

Gasum ska hantera fast- och flytande substrat bestående av gödsel. I mitt tycke är kogödsel det gödsel som luktar minst illa. Ändå när det körs ut fast kogödsel till närliggande åkrar för lagring på åkrarna luktar det, eftersom det rörs i när man lastar gödseln. Redan då är det kunder som kommer in och köper kaffe som tycker att fy vad det luktar och undrar hur man kan äta/bo här. Då har jag svarat: Det är 2 dagar per år och det tar jag gärna för att kunna få njuta av landet de andra 354 dagarna, så

Planering och utveckling

det är det värt. Dock från till 2 dagar till varje dag på året med illaluktade lukt är en helt annan sak. Eftersom många kunder och jag själv tänker så, så tror jag vår verksamhet kommer minska väsentligt.

På samrådsmötet på webben var det någon som frågade om det kommer hantera kadaver på anläggningen. Då var svaret nej, men i underlaget som vi fick kunde man läsa om kan deras paragrafer att de ansöker även för hantering av kadaver. När detta påpekades för Gasum sa de att det var inte det som var huvudmålet. Därav hänger inte deras ord ihop med handlingarna de gör, utan de säger bara vad folk vill höra för att få igenom sitt bygge.

Vi har något åkeri som ibland stannar här som kör slaktavfall/kadaver och det luktar direkt när den står parkerad här. Som tur väl är chauffören medveten om det och står här inte i många minuter. Alltså detta luktar fast det är en sluten transport.

Lokaliseringsutredningen tycker jag det finns brister i + Att arbetstillfällena för Hörby kommun kommer öka är jag skeptisk till.

Lokaliseringsunderlaget som Gasum har gjort kontra Trafikverket för bygget av viltfauna angående djurlivet i området skiljer sig väsentligt. Att två utredningar från samma område kan få så olika slutsatser är märkligt! Eftersom Ekerödsrasten har nära kontakt Ekeröds charolais som driver den enda köttrasprövningen i Sverige som ligger i närområdet och valt ut denna plats pga av att smittorisken är låg här. Pga Gasums verksamhet kommer den troligtvis få flytta för smittorisken från Gasums verksamhet är hög från bl a från svartfåglar och skadedjur. Detta drabbar Ekerödsrasten då köttrasprövningen är en kund på Ekerödsrasten. Hur lokaliseringsutredning har tänkt här tycker jag är märkligt? Att Gasum inte bryr sig om landsbygden och företag som ligger i dess närhet kan jag förstå, men förhoppningsvis gör kommunen det. Att man värnar om företag som funnits här i flera år som är svenska bolag och inte utländska bolag som Gasum är. Köttrasprövningen involverar även andra svenska/hörby företag t ex såsom Skånesemin, veterinärstation, djurvårdare etc.

Sedan låter det så bra att Gasum kommer ge många arbetstillfällen. Själva driften är det 5-8 personer, men försvinner Köttrasprövningen som involverar Hörby företag och Ekerödsrastens verksamheten minskar pga av luktolägenheter, så försvinner personal från dessa 2 verksamheter.

Det ett stort bolag och många sådana tänker bara på pengar, så jag har svårt att tro att de kommer använda svenska bolag vid bygget av anläggningen. Varför jag tror det är så är för när frågan kom upp på webbmötet låter det så bra när de säger att det är många jobb tillfällen för alla dessa transporterna från och till Gasum. Då frågade jag om det kommer vara svenska företag som står för transporterna. Detta kunde de inte svara på för det är inte dem som planerar det. Om vi tar Intertank som är ett dansk

Planering och utveckling

bolag som kör slaktavfall är släpet danskt, men har aldrig sett en dansk dragbil, utan lastbilen är alltid från ett östeuropeisk land. Varför man använder utländsk arbetskraft är nog precis som Sverige att de utländska chaufförerna är billigare och har inte de kraven de behöver följa som svenska företag har.

(Följa behöver dem kanske, men det är som allt annat att de kontrolleras oftast inte för staten får inte ut några pengar från dem om de har brutit mot något för det finns inga pengar att hämta. Däremot de svenska företagen kontrolleras desto mer för där är pengar att hämta. Det är inte mer än rätt om man brutit mot något, men jag tycker det skulle vara på lika villkor. Varför jag har denna negativ bild av utländska chaufförer är från erfarenheter jag fått under tiden på Ekerödsrasten. Att vintertid fastnar de ofta på in- och utfarten till oss pga att de har slitna däck. Kört emot Ekerödsrasten byggnader och Preems skärmtaget flertalet gånger. De stora företagen har då skrivet i avtalen att det är personen som kör dragbilen som personligen blir betalnings skyldig och inte företaget. Är då personen eller företaget utländsk ska man göra en polisanmälan och sedan läggs utredningen ner, iallafall alla de jag varit med om. Har Preem tur så tankar de utländska chaufförer deras diesel iallafall om de inte har med sig eget i lastbilen. Att de går in och handlar något hos oss är sällsynt. Oftast med åren så är det tyvärr mest bekymmer om man ska försöka hålla rastplatsen fin.)

Värdeminskning på samtliga fastigheter och tomter i bygden.

Helt enkelt pga av minskade naturvärden. Vi som valt att flytta till landet, vill att det ska förbli "landet". Allt negativt som finns i denna skriften som man är orolig för och blir det verklighet sjunker våra fastigheter eller verksamheter drastiskt. Hjälper kommunen en då enligt plan- och bygglagen (2010:900):14 kap. 5§: Om en detaljplan eller områdesbestämmelser orsakar enskild person skada eller kostnad som inte rimligen bör bäras av den enskilde, har denna rätt till ersättning av kommunen.

Att skadedjur sprids från Gasum till Ekerödsrasten och att smittspridning sprids till närliggande gårdar med skadedjur och svartfåglar.

Oroar mig för de skadedjur som kommer med transporter till Gasum och som dras till deras verksamhet som kommer frodas och till sist kommer att komma till vår verksamhet. När frågan kom upp på webbmötet hur de ska förhindra smittspridning genom svartfåglar och skadedjur var svaret att de bygger staket. Dock hade de inga sådana problem på någon av deras anläggningar för de har så bra samarbete med Anticimex. Jag känner en person som kör till en av deras anläggningar och när hen kommer först dit på morgonen, så tar hen alltid en handslägga med sig för. Sedan bankar hen på en järnbit och då är det som marken rör sig av råttor och möss. För mig anser jag att ett staket inte hindrar dessa skadedjur att sprida sig.

Man har inga problem med smittspridning, men ändå har Gasum salmonella på en av anläggningarna i nuläget och har svårt att bli av med det. Man har ändå

Planering och utveckling

egenkontroller och spolhallar där fordon kan tvättas och saneras. Hur kan detta då ske? Det är så att det är inte Gasum som utbildar personal hur en lastbil ska saneras, utan det är transportföretaget som ska göra det, så de på samråds mötet. Att de har egenkontroller hjälper visst inte att chaufförerna struntar i att tvätta sin lastbil när den kör därifrån. Jag har svårt att tro att lastbilen tvättas t ex kl. 02.00 när de har varit och lastat av själva när där inte är någon personal från Gasum, som ett scenario kunde vara enligt Gasum. I synnerhet när jag vet chaufförer som kör till Gasums anläggningar som aldrig tvättar/sanerar lastbilen när de kör ifrån Gasums anläggningar. Sedan när man kör förbi med min personbil drar jag med mig denna smitta och lukt/skit på bilen till min privata fastighet/ Ekerödsrasten/gårdar osv.

Sedan är det väl även så att när en lastbil hämtar fast gödsel från en smittat gård så kan den även ha smittan redan med sig in när den kör in på Gasum? Därav kommer man vara livrädd att köra till Ekeröds Charolais för att ta med sig någon smitta. Det är [borttagna personuppgifter] som driver gårdarna och Ekerödsrasten bygger på att vi tar kött från egen gård som förr, men nu efter generations skifte, så är det kött från [borttagna personuppgifter] gård, då Ekeröds Charolais bildades.

Ökad tung trafik

Ökad trafik förbi vår infart med tung trafik, buller och risk för olyckor. I stort sett alla lastbilar som svänger av från Hörby hållet kör in till rastplatsen eller tanka på Såifa. Lastbilarna till Gasum kör rakt förbi. Här händer årligen olyckor med personbilar som kör rakt ut fast de har väjningsplikt och kollisionen är ett faktum. Om det blir en kollision med ett tungt fordon blir olyckan nog betydligt allvarligare.

Sättningar på Ekerödsrastens byggnader

Att återigen få sättningar på Ekerödsrastens fastigheter pga Gasums dagliga vattenuttag. Fick sättningar i byggnaden upp till 70 mm under vägbygget och trafikverket råkade "glömma" besikta Ekerödsrasten innan byggstarten och förhållade det under hela bygget. Deras vattenuttag skulle heller inte påverka Ekerödsrasten enligt deras beräkningar och undersökningar, men det gjorde det, vilket kostade vår verksamhet ca 3 miljoner kronor. Detta var en lång process på ca 10 år och här frågade vi även Hörby kommunen om hjälp och råd, men det var inget ni kunde hjälpa oss med. Om ni nu skulle godkänna Gasums bioanläggning tar jag för givet att ni sätter som krav att det ska göras mätningar av byggnaden innan byggstarten. Det finns vissa dubbar kvar i byggnaden sedan Trafikverket gjorde mätningar efter de gjort färdigt vägen, så det går att mäta från b la de. Detta påpekade jag för Gasum och det var en viktig punkt för oss, både på deras samrådsmöte och när de var här på plats. Därav borde det finnas med i någon av deras utredningar som de gett som underlag för er och ni borde känt till det till vårt samrådsmöte med er på kommunen. Finns inte det, är det bara ett tecken på att de inte bryr sig om våra synpunkter. Man har bara använt våra synpunkter till underlaget till er som de kan rätta till med i skrift

Planering och utveckling

och inte bryr sig om sådant som kan bli en kostnad för dem. I så fall känns det mer som man hjälpt dem formulera om sig och gett tips till dem för att anpassa sitt underlag till er. Om man nu är så säker på att det inte ska påverka oss, så är det småpengar för Gasum att göra dessa mätningar före bygget och en tidsperiod efter för att få tyst på oss om den saken.

Sämre vattenkvalité

Då bergarten är av sämre kvalité här, är man orolig att vattenkvaliteten blir sämre för oss pga av Gasums dagliga vattenuttag. För när trafikverket pumpade bort vatten fick vi mkt järn i vårt till de slutade pumpa bort vatten.

Att den biologiska mångfalden och helheten av vår närliggande natur ändras negativt av våra besökare.

Många tycker att det är härlig natur här ute på landet både för att rasta och campa på. Den bilden som helhet tror jag ändras lite att det ser mer ut som en industriområde både för våra gäster, boende och de som går skåneleden.

Att denna biogasanläggning stjälper mer än det gör nytta.

Upptagningsområdet sa Gasum på samråd på webben att det kommer vara fågelväg 3 mils radie. När de förstod att vi var så pass insatta i det att det var omöjligt att hålla sig till den radien. Då kom det fram att insatsvarorna kommer fraktas långvägar, kan även komma från utlandet, om de inte får tag i substans/gödsel i närområdet, vilket blir omöjligt då det finns befintliga anläggningar och andra anläggningar som kommer byggas som redan har kontakterat leverans av gödsel till sina anläggningar i området. Ska Gasum även bygga i Ekeröd i Sjöbo, som kommit längre i processen än här, så kommer det finnas ännu mindre substans/gödsel i närområdet. Är det försvarbart ur miljömässig synpunkt att ha en anläggning i Everöd Air Liquide Gas AB, Gasum i Jordberga, i Ekeröd Sjöbo och här.

Eftersom man även hör att det är ett förlegat system med biogas och det går runt tack vare bidrags pengar. Därav blir man orolig att efter några år så står denna verksamhet still och väntar på sitt förfall och man har förstört den biologiska mångfalden på området för ingenting. Först säger Gasum att de då är skyldiga att ta ner byggnader och verksamhet om detta skulle vara är fallet, men när det väl kom till kritan har de ingen skyldighet alls. Det kan då stå och sakta förfalla eller sälja fastigheten till vem som helst. Kanske inte den lättaste fastigheten att sälja, så man är orolig att det säljs till någon kriminell verksamhet.

Ett attraktivt mål för fiende

Planering och utveckling

Då hotbilden mot Sverige har ökat kraftigt, kommer då anläggningen vara ett attraktivt mål för fienden om det skulle bli krig. Man har ju tagit beslutet att stoppa vissa fordon pga sprängrisken, då ett fordon exploderat. Om attentat görs mot anläggningen och spränger Gasums biogas, hur stor skadearean då?

[Borttagna personuppgifter]

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Dagvatten, Fornlämningar, Grundvattenuttag, Lokalisering, Lukt, Lönsamhet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Risk, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik respektive Värdeminskning hos fastigheter.*

Svensk Köttrasprövning

Jag skriver med anledning av den tilltänkta biogasanläggningen som planeras i Gunnarp. Vi bedriver en individprövningsstation för köttrastjurar sedan 13 år tillbaka, ca 500 meter ifrån den tilltänkta anläggningen om jag har förstått rätt. Det är den enda anläggningen av sitt slag i Sverige och är enormt viktig för avelsarbetet inom de olika köttraserna i landet. På anläggningen kommer det varje höst cirka 185 tjurar från 115 olika besättningar. Tjurarna ägs av uppfödarna under hela tiden de står på Gunnarp och de godkända tjurarna säljs efter avslutad prövning till avel. Vi är anslutna till smittsäkrad besättning liksom alla djur som kommer hit till oss. Så fort djuren anlant stängs stationen och det får inte komma några besökare under den period de står hos oss (augusti-månadsskiftet mars/april). Det finns en stationsveterinär och stallpersonal. De får inte förekomma någon form av kontakt med klövdjur 12 timmar innan man befinner sig i stallet. Tjurarna som testas kommer från hela Sverige. Platsen är vald för att det är relativt få djurgårdar i det närmaste närområdet, inga vägar där det transporteras gödsel korsas eller finns i närheten av stationen. Det ligger ändå strategiskt placerad eftersom det är djurtätare i södra Sverige, så att medelvägen på vilken djuren transporteras in och ut från stationen ska bli så kort som möjligt. Sverige ligger långt fram i avelsarbetet och platsen har också visat sig gynnsam vid exporter av färdigtestade avelstjurar, då transporter till utlandet varit relativt enkla att få till från Gunnarp. Då det sedan några år tillbaka inte längre finns någon anläggning i Sverige som tappar tjurar på sperma för den inhemska marknaden och för export har det tagits beslut på att dra i gång den verksamheten i Gunnarp. Vår verksamhet är fördelad på 3 olika gårdar vilket innebär att vi kommer bli tvingade att passera både med bil och maskiner på de vägar som det kommer köras in mycket stora volymer gödsel från ett stort område. Jag förmodar att gödseln kommer från gårdar som både är med i det smittskyddsprogram som finns i Sverige och från gårdar som inte är med. Vi

Planering och utveckling

kontrolleras av veterinär årligen där man bland annat tittar på om vi korsar vägar där gödsel körs, så mest troligt kommer vi att förlora vår smittskyddsstatus. Att vi har högsta smittskyddsstatus är ett krav för att få driva provningsstationen. Jag skulle tro att den planerade biogasanläggningen kommer leda till att vi tyvärr inte längre kommer kunna bedriva vår verksamhet med avseende på smittskyddet. Det är sannolikt att vi inte kommer kunna få djuren försäkrade med hänsyn till den ökade smittrisen i området. Av de 185 tjurar som brukar sättas in brukar ca 60 % av dem klara programmet och gå vidare till auktionen. Värdet på försäljningstjurarna brukar ligga på ca 5 miljoner kronor. Mer information om vad provningsstationen går ut på kan man hitta på www.kottrasprovningen.se

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Påverkan på bostäder och verksamheter* respektive *Smittspridning och skadedjur*.

Svensk Köttrasprovning

På provningsstationen, adress Gunnarp 4438 Hörby, bedriver Svensk Köttrasprovning verksamhet som innefattar individprovning av köttrastjurar. Svensk Köttrasprovning AB ägs av Nordiska Avelsföreningen för biffraser (NAB), Växa Sverige och Svenska Köttföretagen. Individprovningen följer rambestämmelser som är fastställda av Jordbruksverket.

Individprovning innebär att tjurarna föds upp i samma miljö på aktuell station för att utvärdera deras genetiska kapacitet. Under provningsperioden genomförs olika registreringar för att utvärdera tjurarnas tillväxt, hälsa, hållbarhet med mera. Individprovningen har en avgörande betydelse för svensk nötköttsproduktion och är navet inom svensk köttrasavel, se avelspyramin figur 1. Det finns enbart en provningsstation för köttrastjurar i Sverige, och den ligger på aktuell adress. Placeringen är strategiskt vald på grund av nuvarande omgivning, bland annat med få närliggande djurgårdar.

[Figur som visar avelspyramid för svensk köttrasavel. Högst upp i pyramiden står semintjurar, följt av individprovningen, renrasiga avelsbesättningar och bruksbesättningar längst ned.]

Figur 1. Avelspyramid för svensk köttrasavel. Individprovningen har en central roll för hur avelsmaterial sprids inom den svenska dikoproduktionen.

Varje höst tar provningsstationen emot ca 180 tjurkalvar. Kalvarna är noga utvalda och motsvarar årgångens mest intressanta renrasiga köttraskalvar. Kalvarna kommer från ca 100 avelsbesättningar från hela Sverige. I mars, efter avslutad provningsomgång, säljs de bästa tjurarna på en auktion och transporteras sedan ut till

Planering och utveckling

köpare runt om i Sverige för att verka som avelstjurar. En del tjurar säljs även vidare utanför Sveriges gränser. Varje år köper även VikingGenetics tjurar från individprovningen. Tjurar som VikingGenetics köper exporteras till Danmark för att ”tappas” på sperma. Tappning av sperma sker för att kunna nyttja tjurarna i större utsträckning. Sperman distribueras sedan runt om i hela världen.

På auktionen 2023 såldes 99 tjurar till ett värde av 6,23 miljoner kronor. Försäljningsvärdet i kronor är ett värde. Men dessa avelstjurar bidrar till att varje år flytta fram positionen för svensk nötköttsproduktion, vilket i sin tur även står för alla dom mervärden som svensk nötköttsproduktion står för. Detta innefattar sund och hållbar avel, nationell livsmedelsförsörjning, låg användning av antibiotika, biologisk mångfald, öppna landskap, levande landsbygd med mera.

Prövningsstationen är ansluten till och godkänd på högsta nivå i smittskyddsprogrammet ”Smittsäkrad besättning”. Smittsäkrad besättning är inriktat på att bryta smittvägar generellt och förebygga spridning av smittämnen av olika slag. Verksamheten har även en stationsveterinär, där främsta fokus ligger på förebyggande smittskyddsarbete. Samtliga kalvar är besiktigade av veterinär och isolerade hos uppfödaren minst en månad innan transporter till prövningsstationen. Prövningsstationen är stängd för besök utifrån under pågående provningsomgång för att minimera smittrisen. Att hålla ett högt smittskydd är viktigt för att ge tjurarna förutsättning att påvisa sin genetiska potential utan att påverkas av olika smittor från omgivningen, främst när kalvarna är yngre och ännu inte hunnit bygga upp sitt immunförsvar helt. Prövningsstationens noggranna smittskyddsarbete bidrar till att Svensk Köttasprövning varje år kan förmedla friska, sunda och högpresterande avelstjurar och minimera risken att sprida diverse smittor vidare ut till köpande besättningar.

På adress Gunnarp 4438 Hörby planeras även att upprätta en tappningsstation (för insamling av sperma) för köttastjurar. Planen är att ett antal avelstjurar, som är genetiskt värdefulla, kommer tappas på stationen varje år. Planen är att även erbjuda spermatappning av utrotningshotade raser, för att bidra till rasernas bevarande och överlevnad. Per datum 2024-06-27 är projektet tillfälligt satt på paus för att vidareutveckla affärsmodellen.

Ansökan för tappningsstationen är sedan tidigare inskickad till SJV med ett preliminärt godkännande. Tappningsstationen kommer vara EU-godkänd, vilket betyder att sperman även kommer kunna exporteras. Förutom ovan nämnda mervärden för svensk köttasavel är en tappningsstation inom landet viktigt ur en beredskapssynpunkt.

För att säkerställa djurhälso- och biosäkerhetskrav för tappningsstationen krävs ett tillfredsställande säkerhetsavstånd till andra verksamheter som kan innebära risk för diverse smittor. Enligt ursprunglig plan kommer tappningsstationen vara belägen ca

Planering och utveckling

1 km norr om planerad biogasanläggning. Betesmarker finns belägna 600 m norr om planerad biogasanläggning, betesmarkerna sträcker sig upp mot provningsstationen och tappningsstationen.

Överklagan gällande ansökan om tillstånd för ny biogasanläggning inom fastigheten Östentorp 6:3 Hörby kommun

Inledningsvis vill vi påpeka att Svensk Köttrasprovning AB inte blivit delgivna information om planerad biogasanläggning direkt från verksamhetsutövaren. Vi anser att planerad biogasanläggning kommer ha en betydande påverkan på verksamheten för Svensk Köttrasprovning, främst med ökad risk för diverse smittor i området/omgivningen.

Vi anser även att det samråd som arrangerades den 24 oktober var bristfälligt. Syftet med ett samråd bör vara ett tillfälle då parter kan framföra sina synpunkter och diskutera dessa. Då deltagarnas mikrofoner var avstängda, och i stället hänvisade till en chatt, anser vi att man förhindrade en öppen dialog.

Kontaminerade transporter och vägar

Se figur 2. Rödmarkerade körvägar används dagligen av Svensk Köttrasprovning, både med personbilar och maskiner. Om transporter tillhörande biogasanläggningen kommer köra från Hässleholm via Rörum blir den överlappande körsträckan längre än vad figur 2 illustrerar.

Att nyttja körvägarna är helt avgörande och nödvändigt för Svensk Köttrasprovning. Bland annat nyttjas vägarna av personal som dagligen sköter tjurarna på provningsstationen. Samma personal kommer även sköta tjurarna på tappningsstationen. Samma körvägar används även kontinuerligt för att transportera foder, halm etc. till provningsstationen. Inga alternativa körvägar finns.

Enligt vår erfarenhet är biogastransporter inte alltid täckta på ett tillfredsställande sätt, främst vid transport av fastgödsel. Överlappande körvägar under en sträcka till/från planerad biogasanläggning resp. provningsstationen kommer utgöra en risk, till exempel om lastbilar spiller gödsel eller liknande på allmän väg eller däck som är kontaminerade om inte intransporterna är rengjorda.

För riskanalys och konsekvensbeskrivning, se bilaga 1.

[Karta som visar körvägar som används dagligen av Svensk Köttrasprovning. Vägarna som är markerade är 1343, 1090 samt en enskild väg söder om Ekerödsrasten. Kartan visar även med grön markering de körvägar som tolkats användas av biogasanläggningens transporter, det vill säga E22, en kort sträcka på

1343 och 1090 mellan av- och påfart till E22. Användningen överlappar på vissa sträckor.]

Figur 2. Körvägar som används dagligen av Svensk Köttprövningen

Animaliska biprodukter kategori 2 och 3

Gödsel och andra animaliska biprodukter (ABP) av kategori 2 och 3 innebär en överhängande smittorisk. ABP kategori 2 innefattar bland annat självdöda djur och animaliska produkter med sjukdomsframkallande mikroorganism (t. ex salmonella). Sannolikheten att smitta förekommer i t. ex gödsel som samlats in från ett stort antal gårdar eller från slaktavfall är överhängande.

Intill provningsstationen/tappningsstationen finns även betesmarker som gränsar ner mot planerad biogasanläggning. Bland annat kan betande djur på närliggande betesmarker föra smitta vidare till provningsstation/tappningsstation. Se figur 3 för uppskattat avstånd mellan planerad biogasanläggning och betesmark samt provningsstation/tappningsstation.

[Figur som visar karta med ett uppskattat avstånd mellan planområdet och betesmark samt provningsstation/tappningsstation. Avstånden utläser 623 meter respektive 997 meter.]

Figur 3. Uppskattat avstånd mellan biogasanläggning och betesmark samt provningsstation/tappningsstation.

Lagring av råvaror i plansilofack öppet utomhus

Om till exempel spannmål och avrens från spannmål kommer planlagras öppet i väntan på hantering kan man i perioder förvänta sig en stor mängd gnagare, fågel och andra skadedjur som besöker området. Om dessa även hittar aktiva miljöer på provningsstationen/ tappningsstationen kan detta innebära en risk för smittspridning (t. ex salmonella), då det bland annat finns en risk att fåglar tar sig in i djurstallarna eller att gnagare drar sig till foder som lagras utomhus intill djurstallarna. En effektiv bekämpning mot t. ex svartfåglar är oftast en stor utmaning.

Även här ser vi en risk att vilda djur och fåglar kan komma in och nå substrat och sen ta sig vidare till angränsande marker – och släppa rester av

Planering och utveckling

kontaminerat/smittförande material, alternativt själva smittas (t. ex salmonella) och sprida infektionen vidare/öka smittrycket i området/omgivningarna.

Ökad mängd skadedjur

Att bekämpa råttor och andra skadedjur på ett effektivt sätt kan vara svårt. Mängden råttor har ökat i Sverige, både i jordbruket och i samhället i övrigt. Samtidigt har råttorna börjat bli alltmer resistent mot råttgift. Svensk Köttasprövning har fortfarande möjlighet att under en begränsad period och under kontroll använda kemisk bekämpning med framgång.

Restriktioner

Om området/kommunen skulle drabbas av ett epizooti-utbrott och biogasanläggningen används till att ta emot större mängd smittförande gödsel eller likande innebära det en ökad risk för provningsstationen att drabbas av restriktioner.

Restriktioner skulle kunna innebära att tjurar inte kan föras in/ut från provningsstationen och att in/uttransport för t. ex foder samt veterinär begränsas. Om området är belagd med restriktioner som begränsar möjligheten att transportera ut tjurarna till köparna så finns risken att tjurarna bli osålda på auktionen.

Efter avslutad provningsomgång är stationen öppen under en dag för att presumtiva spekulanter ska ges möjlighet att studera tjurarna innan auktionen. Om området skulle drabbas av restriktioner kan det förhindra besökare i samband med den årliga visningsdagen. Även om uttransport av tjurarna skulle gå att lösa så kommer en utebliven besöksdag påverka auktionens utfall negativt.

Övrigt

Vidare ser vi en risk med avrinning från anläggningen samt transportvägar, till exempel om spolplatser av lastbilar/containrar eller liknande rinner ut i öppna diken. Att förhindra avrinning från transportvägar utanför anläggningsområdet ser vi som osannolikt. Många smittämnen kan överleva länge i vatten, och via vatten kan de

spridas över ett stort geografiskt område. Rengöring med högtryckstvätt kan även innebära till exempel aerosolsmitta eller luftburen smitta.

Svensk Kötttrasprovning AB överklagar härmed ansökan om tillstånd för ny biogasanläggning inom fastigheten Östentorp 6:3 Hörby kommun

[Borttagna personuppgifter. Under yttrandet har fyra signaturer listats, från bolagets VD, stationsveterinär och klinikchef, veterinär och specialist nötkreatur samt besättningsveterinär smittsäkrad besättning.]

Bilaga 1.

[Bilagan är framställd som en tabell. Nedan skrivs tabellen ut i rå textform där varje rad inleds med R# i fetstil, följt av identifierad risk och konsekvensbeskrivning.]

Risikanalys #

Identifierad risk

Konsekvensbeskrivning

R1

Transporter kommer inte rengöras vid intransport till anläggningen, utan enbart när transporterna lämnar biogasanläggningen.

En ökad risk för smittspridning i närområdet riskerar att försämra hälsostatusen hos tjurarna på provningsstationen. Försämrad hälsostatus bidrar till att tjurarna inte får visa sin genetiska kapacitet samt att avelsmaterialet försämrats. En försämrad hälsostatus kommer även bidra till en högre behandlingsfrekvensen och en ökad användning av diverse läkemedel (t. ex antibiotika). Om avelstjurarna blir mindre attraktiva kommer försäljningsvärdet att påverkas negativt.

En försämrad hälsostatus är alltid förenad med kostnader. Om provningstjurarna skulle drabbas av t. ex salmonella innebär det en genetisk förlust, men även en ekonomisk förlust för den enskilda uppfödaren, Svensk Kötttrasprovning AB, staten och försäkringsbolag.

I förlängningen bidrar en försämrad hälsostatus det till att färre avelsuppfödare kommer skicka sina tjurar till individprovningen, vilket skulle bidra till att verksamheten får avvecklas.

R2

Planering och utveckling

Att transporterna kör till biogasanläggningen via Rörum

Risken för smittspridning ökar ytterligare. Se konsekvensbeskrivning R1.

R3

Ökad risk för spill/läckage om transporterna inte är täckta.

Se konsekvensbeskrivning R1

R4

Mottagande av animaliska biprodukter kat 2 och 3

Se konsekvensbeskrivning R1

R5

Lagring av substrat öppet utomhus

Se konsekvensbeskrivning R1

R6

Ökad mängd skadedjur

En mer intensiv kemisk bekämpning av skadedjur i området kommer bidra till ökad resistens, vilket kommer försvåra bekämpningen och i förlängningen öka mängden råttor i området/omgivningen.

En ökad mängd skadedjur bidrar till en ökad smittspridning, se konsekvensbeskrivning R1.

R7

Ökad risk för restriktioner

Om området skulle drabbas av restriktioner skulle det innebära stora konsekvenser för Svensk Köttprövning AB. Restriktionerna skulle bland annat försvåra det dagliga arbetet. I den mest akuta fasen (om det inte går att transportera in eller ut tjurar) kan det bidra till att Svensk Köttprövning AB går i konkurs.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Miljötillståndprocess, Påverkan på bostäder och verksamheter* respektive *Smittspridning och skadedjur*.

Gunnarps Dexter

Vi är emot byggandet av anläggningen på Östentorp av flera anledningar. Vi är också ytterst tveksamma till de olika utredningarna som gjorts och undersökningarna av området och dess företag. Det är mycket konstigt att man missar att det finns ett aktiebolag, Ekeröds Charolais AB, vars mark börjar bara 560 meter från planerad anläggning (Gunnarp 1:15) och med adress Gunnarp 4438. Förutom att den egna djurhållningen drivs i närområdet kring anläggningen har även Svensk Köttasprövning sin verksamhet på adressen Gunnarp 4438. Man har alltså missat både Ekeröds Charolais AB och Svensk Köttasprövning AB. Man har gjort en utredning på djurlivet där den planerade anläggningen ska ligga som är en produktionsskog bestående av gran. Granskog har normalt inte hög biologisk mångfald. Man har undersökt mångfalden i ett mycket litet område. På samrådet menade man sedan att det inte fanns någon mångfald värd att bevara i närområdet. Det fanns bara skog. Jag förmodar att man då syftar på ett lite större område så att man får en hög andel skog. Sanningen är att området i närheten består av en hel del betesmark som består av stengården, gamla odlingsrösen och solitärträd, naturbeten och skogsbeten. På Ekeröds Charolais har man drygt 100 kalvande kor (ca 250 djur). Vi bedriver också en enskild firma på Kylestorp 2:7 (ca 800 meter från anläggning på motsatt sida av E22), Gunnarps Dexter med ca 60 kalvande dexterkor (ca 120 djur). Alla kalvar behålls och föds upp i båda besättningarna (Ekeröd+Gunnarp). Alla våra djur går på lösdrift året om och betar markerna i området under hela växtsäsongen. Ensilage som våra egna djur och de ca 180 provningstjurarna får som vinterfoder produceras i närområdet kring Östentorp. Det är alltså inte bara skog i anslutning till anläggningen. På betena finns en mängd örter och insekter. För ett antal år sedan gjordes en fladdermusinventering lite drygt 1 km från den planerade anläggningen i ett område bestående av bete/boskog hade man en fladdermusinventering som visade sig ha en bra variation av arter med bl a barbastell. Vet inte om det gjorts några sådana utredningar i boskogarna eller den varierade naturen kring Arups Miniby? Att välja punkter i granskogen i området ger ju bara det resultat man vill få fram (dålig biologisk mångfald). Under ungefär samma tidpunkt har Trafikverket fått en utredning gjord i området som tyder på precis tvärtom, hög biologisk mångfald. Det tyder på att Gasums utredning är undermålig. Förutom våra egna marker arrenderar vi mark av andra i området kring anläggningen för att det ska hållas öppet. Dexter är en av världens minsta koraser som är extremt bra naturvårdare som jämfört med de tyngre raserna skonar marken med sin låga vikt. Vi har valt att bo här p g a att vi älskar naturen i området och är intresserad av att bedriva naturvård med hjälp av betesdjur. Naturbetesmarker som når det kommer till biologisk mångfald

Planering och utveckling

jämföras med regnskogens rika mångfald. Det är tveksamt om man kan vänja sig att bo så här nära en industrianläggning?? Vi är ganska övertygade om att det kommer bli en avsevärd värdeminskning på våra fastigheter i området. Om vi väljer att flytta tror jag att risken är stor att området växer igen. Med situationen i Sverige idag är det svårt att bedriva lantbruk och få det att gå ihop. Det skulle vara förödande för den biologiska mångfalden i området om ytterligare naturbetesmarker växer igen.

Som boende i området är man förutom att vara orolig för hur natur och djurliv kommer påverkas, även orolig för den ökade trafiken, och ökning av ljudnivån. Anläggningen ligger i samma höjd som bostadshusen medan E22:an ligger lägre. Vi hör idag tydlig skillnad på när tung trafik kör i rondellen jämfört med nere på E22. Vi påstår inte att ljudet kommer att överstiga gränsvärdena, men att påstå att vi inte kommer höra skillnad är ren idioti. Det känns inte bra att skolbarnen i området ska behöva passera anläggningen. Inte heller är det trevligt för de vuxna som åker kollektivt eller de tusentals som vandrar längs skåneleden och bast slingan årligen. I maj i år var vi på en tillställning som Krinova Science höll i. Där presenterade sig Visit Skåne och berättade om allt stöd man för tillfället kunde få genom att utveckla just naturturismen på landsbygden i Skåne. Detta talar helt emot att bygga en industrianläggning i ett naturskönt område där det redan finns vandringsleder och verksamheter som bedriver naturturism (Humlahage har turridning i området, vilket inte kommer fungera med en biogasanläggning där de olika turerna går. Även trafiken genom gården kommer göra det svårt att bedriva verksamheten som i stor utsträckning riktar sig till barn och ungdomar.) Väldigt ofta är det grupper med hundförare som tränar sina hundar i bl a sök i området. Vet detta med säkerhet, eftersom de kontaktat oss som markägare i ärendet.

Sen har vi luktfrågan. I lokaliseringsutredningen har man uteslutit en del platser på grund av att de inte är lämpliga då de påverkas av lukten. Just på Östentorp verkar det inte finnas någon luktpåverkan? Känns otroligt att påstå att en lastbil med gödsel, som är relativt nylastad, inte luktar. Gasum påstår att de kommer köra med slutna bilar. Vi har undersökt frågan bland en hel del åkare, bl a ett par som kör till anläggningen i Jordberga. Fastgödsel körs inte i slutna tankar idag, men visst Gasum kan ju ha kommit på någon lösning med att suga upp det fasta innehållet i en sluten bil. När man lastar bilarna som det görs idag kan det leda till visst spill, både så att bilarna förorenas och att de kör i resterna på marken. Detta är en smittorisk. För att lastbilarna inte ska sprida smitta behöver de vara rengjorda efter att de är lastade med substrat innan de kör vidare och ankommer till anläggningen. Att de tvättas efter de lastat av leder bara till att de är rena när de lämnar. Gasum påstår att alla bilar rengörs efter avlastningen, så även på nuvarande anläggningar. När vi frågat chaufförer som kör bl a till Jordberga vet de i princip inte vad vi menade med frågan. De tvättar inte bilarna. Vi fick till svar att om de ska köra annat än substrat, som t ex grus, efteråt så rengör de flaken. Inte bilarna, så där bör man nog upprätta någon form av kontroll för att detta ska ske. Det är inte bara bilarna som kan sprida smittan utan det kan spridas med luften (aerosol), avrinning från anläggningen och skadedjur som smådjur

Planering och utveckling

och fåglar. Denna risk ökar om man lagrar substrat utomhus. Detta är oroande då vi bedriver betesvård på närmare avstånd än 500 meter. Vi har själva valt att inte utfodra med t ex majs och säd p g a att det drar skadedjur i hög utsträckning. Vi använder oss också av bekämpningsfirma, men de menar att antalet gnagare ökat i samhället så mycket (både på landsbygden och i städerna) att de är svåra att hålla i schack om man använder sig av dessa typer av foder. Ska de fortsätta bekämpningen sätter de krav på att vi har foder av denna typ helt inneslutet och oåtkomligt för skadedjur samt att allt gräs, sly och buskar röjs i närområdet för att minska djurens boplatser och gömställen. De menar att det inte är lönt att bekämpa utan dessa åtgärder och att vi i sådant fall bidrar till att skapa resistans mot giftet hos skadedjuren. Så hur Gasum kan lagra substrat ute och trots det påstå sig ha en effektiv skadedjursbekämpning känns inte trovärdigt.

När det kommer till SVA:s svar om att risken för spridning av salmonella är i princip lika med noll håller jag inte med. Gasum har haft salmonellautbrott på sina anläggningar, så mest troligt kommer detta att ske någon gång även på framtida anläggningar. Det sker salmonellautbrott på gårdar i Skåne. En del gårdar blir spärrade. När detta sker har teknikerna på Skånesemin väldigt strikta regler på vilka allmänna vägar de får köra på när de ska ut på besök till sina kunder. Detta trots att de inte kör in i några stallar eller där något foder förvaras. De får absolut inte köra förbi en gård med salmonella på sin väg till andra gårdar. Här ska vi passera den allmänna vägen flera gånger om dagen för att komma till och från provningsstallet, men där spelar det ingen roll? Varför är det väldigt strikt i vissa sammanhang om risken för smittspridning är i princip noll. Ha då i åtanke att på provningsstationen står Sveriges absolut mest värdefulla djur ur avelssynpunkt. Behöver inte de skyddas på samma sätt som en vanlig gård?

Det finns även en oro för att våra fastigheter kommer minska i värde. Vi är oroliga över om vi kommer kunna bedriva vår verksamhet med lönsamhet i framtiden. Även om ni lyckas att eliminera alla risker det innebär för att vi ska kunna fortsätta driva Svensk Köttprövning på Gunnarp tror vi att opinionen från alla tjurägare (ca 115st) och tjurköparna kommer bli så negativ att de företag som äger Svensk Köttprövning AB väljer att hitta en ny lämplig plats att bedriva verksamheten på. Verksamheten har bedrivits på Gunnarp under fjorton säsonger (augusti-april). Den årliga besöksdagen innan auktionen är välbesökt, man vallfärdar från hela Sverige och även från andra europeiska länder. För branschfolket är anläggningen välkänd. Det är tråkigt att kommunen missade anläggningen i förunderökningen. Märkligt då faktiskt ett femtontal kommunpolitiker besökte oss vid uppstarten, då vi berättade om verksamheten. Auktionen har även uppmärksammats i Skånskan vid några tillfällen och så klart årligen i alla branschtidningar. Det är även många på Jordbruksverket som har vetskap om verksamheten, men tror inte de kopplar ihop Gunnarp med Östentorp. Svensk Köttprövning anlitar även lokala företag som Skånesemin i en hel del av bedömningarna som görs på stationen. I detaljplanen står det att biogasanläggningen genererar arbetstillfällen för kommunen. Jag vill påstå att det är

Planering och utveckling

en sanning med modifikation då den med högsta sannolikhet kommer leda till förlorade arbetstillfällen på de nuvarande företagen i närområdet (Ekerödsrasten, Ekeröds Charolais/Svensk köttasprövning samt Skånesemin. Vi företagare har en marknad som vi måste ta hänsyn till. Vill kunden inte ha det vi erbjuder spelar det ingen roll om regelverken uppfylls. Jag är övertygad att om biogasanläggningen uppförs kommer inte Svensk köttasprövning bedriva sin verksamhet på Gunnarp i framtiden, eftersom ägare och tjurprövare inte är intresserade av att lämna sina tjurar här. På samrådet gjorde jag en jämförelse med ett dagis som låg naturskönt och hade barn från 115 olika familjer som lämnade sina barn där. Helt plötsligt får dagiset en stor industri som hanterar farligt avfall som granne, trafiken kring dagiset ökar markant. Både industrin och dagiset följer alla regler. Staket kring båda anläggningarna är godkända och man följer alla regler. Sannolikheten att alla 115 familjer trots detta väljer att lämna sina barn på dagiset anser jag är små. Dagiset börjar gå med förlust och får efter en tid lägga ner.

Förutom våra 2 företag som är beroende av naturen i området, Ekeröds Charolais och Gunnarps Dexter, är även Ekerödsrasten, Arups Miniby och Humlahage (som har ridturer på skogsvägarna i området) det. Tror att alla dessa 5 privatägda småföretag får förödande konsekvenser om anläggningen byggs. Jag är för biogas, men ställer mig frågande till hur stora miljövinster man gör när gödsel transporteras långväga ifrån. Då tror jag på mindre anläggningar och kortare transporter. När vi fick höra på samrådet Gasum höll, att man planerar transportera gödsel från utlandet in till anläggningarna trodde man knappt att det var sant. Med tanke på hur mycket regler det finns för att få transportera djur mellan landsgränserna för att man inte ska sprida smitta känns det väldigt främmande att man kan få transportera avföringen, som är en av de större smittvägarna djur emellan är helt tokigt. Det finns redan anläggningar i Skåne och fler planeras att uppföras. Många har redan kommit längre än den planerade anläggningen på Östentorp. Det kommer bli konkurrens om substratet i området. Gasum berättade att de ska hämta substrat i hela Götaland och upp i mellansverige. Hur långt kan man transportera substrat innan det blir en förlust för miljön? När det kommer till platsen Östentorp är den inte bäst belägen/närma substratet som ska förädlas. Här ligger inte några större gårdar med gödsel och spridningsarealerna där slutprodukten ska spridas ligger inte heller närma. Det man har är bra läge intill E22, men det kan ju knappast räknas som en miljövinst? Företaget Gasum sparar tid/pengar då de kan ta sig från och till en stor väg snabbt, men lokaliseringen är knappast ett av de bättre valen när det kommer till miljövinster som man påstår sig ha som huvudmål.

Som skattebetalare skulle jag föredra att klimatklivets pengarna investerades i något annat än en enormt stor biogasanläggning, då det visat sig att just de investeringarna i förhållande till andra investeringar inom klimatet inte ger stora miljövinster. Då vi själva tycker det är intressant med biogas och haft rådgivare ute för att se om vi själva eventuellt ska investera i en gårdsanläggning. Våra gårdar ligger utspridda på båda sidor om E22 och den gård som ligger längst ifrån ligger drygt 5 km ifrån Gunnarp,

Planering och utveckling

redan vid de avståndet började det enligt honom bli svårt att räkna hem miljövinsten om man skulle transportera gödsel. Skulle vara intressant att få veta vilka miljövinster man kan få om man transporterar substrat med lastbilar från mellansverige ner till Östentorp. Substraten är ju inte 100 % torrsubstans. Flytgödsel är ofta under ts 10, alltså transporteras 90 % vätska väldigt långt.

Kommunens kommentar:

Planbeskrivningens avsnitt 4.8.2 *Risk för olyckor* har kompletterats med uppgifter om att det förekommer djurhållning nordost om planområdet.

Kommunen hänvisar i övrigt till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Lokalisering, Lukt, Lönsambet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Sambällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Skånes Ornitologiska Förening

Skånes Ornitologiska Förening tackar för möjligheten att yttra sig över Detaljplanen för del av Östenstorp 6:3, biogasanläggning.

Vi har i ett tidigare skede och till Gasum AB yttrat oss enligt följande:

"Vi kan inte yttra oss om eventuella risker med anläggningen förutom vad gäller intrånget i skogsmark. Detta intrång förefaller dock vara av mindre art och innebär sannolikt inte någon stor påverkan på fågellivet .

I underlaget nämns några värdefullare delmiljöer och det är givetvis önskvärt att dessa sparas så långt det är möjligt. Vi förordar också att äldre grova hålträd sparas (som nämns i stycke 5.3.5) och att holkar för svartvit flugsnappare sätt upp i området. För grönsångare finns inget annat att göra än att spara så mycket som möjligt av befintlig trädmiljö.

SkOF vill gärna påpeka att biogasproduktion och särskilt lagring av djupströgödsel kan locka gnagare. Vi önskar därför att det inte kommer att ske giftutläggning mot gnagare på anläggningen. Detta eftersom gnagare är en viktig föda för många rovfåglar och ugglor och att dessa kan drabbas av sekundärförgiftningar. Istället föreslår vi att markägaren hänger upp holkar för tornfalk och kattuggla vid anläggningen. På så sätt får man till en naturlig och miljövänlig gnagarebekämpning".

Vi har i dagsläget inte mer att anföra i ärendet.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiskt bemötande av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubriken *Naturvärden*.

Yttrandet har i övrigt noterats.

Fastighetsägare 1

Man har hittat sin drömtomt i livet och är väldigt orolig att man ska behöva flytta härifrån för man inte kommer trivas efter biogasanläggningen byggts av olika anledningar. Vad det står i alla utredningar, samråd har man lärt sig av egna erfarenheter att de är väldigt långt ifrån verkligheten ibland.

Ökad tung trafik och buller

Buller från verksamheten dygnet runt. Vägens trafik tystnar mot kvällen, men kommer vi höra buller från Gasums verksamhet. När tung trafik ska lämna Gasums anläggning och de ska accelerera på påfarten till motorvägen. Vi hör lastbilar som kör så idag, men de kommer öka. Även utländska lastbilar/svenska som går på gps:en och konstigt nog kör dessa småvägar som det knappt går att mötas på med deras stora lastbilar förbi våra fastigheter för att köra den närmsta vägen från t ex Hässleholm. Detta kommer leda till att man låter sina barn cykla på denna väg. Det kommer även öka trafiken på Bastslingan med tung trafik, vilket inte riktigt går ihop med att bevara kulturvärdena på denna gamla grusväg som inte får asfalteras.

Vi hör Ekeröds Charolais backsignal på deras lastmaskin idag och förmodligen kommer vi höras Gasums lastmaskin och lastbilar, men det blir mer frekvent än de få tillfällena från Ekeröds Charolais.

Sämre vattenkvalité

Är orolig att vattenkvaliteten blir sämre för oss pga av Gasums dagliga vattenuttag och deras utsläpp av vatten från deras verksamhet.

Enligt er utredning tabell 9 kommer olika värdena ändå stiga markant. Beräknade mängder för Fosfor P, kväve N etc. är markerade med fet stil. Hur förhåller detta sig till lantbrukets krav på P och N? Dessa två leder till övergödning i våra sjöar och i mitt fall våra dammar.

Luktolägenheter, vilket gör att vi kan kanske är tvungna att flytta

Jag givetvis väldigt orolig för lukten som Gasums planerade bioanläggning kommer orsaka, både i driften, lagring och transporter till biogasanläggningen. Efter samrådsmötet med Gasum på webben, blir man ännu mer orolig när de själva inte verkar vara överens om bl a luktolägenheter. Konsulten som säger vad man folk vill höra, men när det väl kommer till kritan så stämmer det inte vad konsulten/Gasum säger på flera punkter under mötet. Frågan var enkel. Var man kan köra till en parkering utanför Gasums anläggningar för att lukta och då gavs det flera alternativ,

Planering och utveckling

men när de förstod att man skulle köra dit och lukta, så luktade det visst där ändå. De anläggningarna var inte så moderna som denna som ska byggas i Östentorp 6:3. Sedan kom de underfull med att det fanns ingen i Sverige, men i Danmark. Adressen dit skulle de återkomma med, men har fortfarande inte gjort det.

Tror även Hörby Kommun är oroliga för lukten, då det planerats att lägga anläggningen vid avfarten i Stavröd/Hörby. Att den placeringen har diskuterats vill inte Gasum erkänna. Dock är det konstigt att för några år sedan ringer deras representant och frågar om Ekerödsrasten är intresserade att lämna gödsel dit. Efteråt återkommer Gasum att det inte blir av, eftersom platsen inte var lämplig för där fanns fornminne. Nu vill man istället bygga i Östentorp, fast även här finns fornminne på platsen som det ska byggas på.

Gasum skriver att lagring, lastning och lossning kommer huvudsakligen ske inomhus för minimera luktolägenheter. Luktolägenheter finns, sedan är det frågan hur det kommer skötas i verkligheten och om lagringshallarna är tillräckliga. Hur många driftstörningarna är och hur långa, vilket Gasum inte kan svara på, mer än de vet att det då kommer lukta mer. Eftersom detta är ett område som ofta har strömavbrott, oroar det en när Gasum inte har någon backup för strömavbrott som framkom under samrådsmötet. Låter lite märkligt att sedan på samrådsmötet med Hörby Kommun om jag inte hörde fel att de kunde ha driftstopp en längre tid och det skulle bara öka med en luktenhet, vad det nu innebär.

Gasum ska hantera fast- och flytande substrat bestående av gödsel. I mitt tycke är kogödsel det gödsel som luktar minst illa. Ändå när det körs ut fast kogödsel till närliggande åkrar för lagring på åkrarna luktar det, eftersom det rörs i när man lastar gödseln. Redan då är det kunder på mitt jobb på Ekerödsrasten som kommer in och köper kaffe som tycker att fy vad det luktar och undrar hur man kan äta/bo här. Då har jag svarat: Det är 2 dagar per år och det tar jag gärna för att kunna få njuta av landet de andra 354 dagarna, så det är det värt. Dock från till 2 dagar till varje dag på året med illaluktade lukt är en helt annan sak. Eftersom många kunder och jag själv tänker så, så tror jag vår verksamhet kommer minska väsentligt.

På samrådsmötet på webben var det någon som frågade om det kommer hantera kadaver på anläggningen. Då var svaret nej, men i underlaget som vi fick kunde man läsa om kan deras paragrafer att de ansöker även för hantering av kadaver. När detta påpekades för Gasum sa de att det var inte det som var huvudmålet. Därav hänger inte deras ord ihop med handlingarna de gör, utan de säger bara vad folk vill höra för att få igenom sitt bygge.

Vi har något åkeri som ibland stannar här som kör slaktavfall/kadaver och det luktar direkt när den står parkerad här. Som tur väl är chauffören medveten om det och står här inte i många minuter. Alltså detta luktar fast det är en sluten transport.

Lokaliseringsutredningen tycker jag det finns brister i + Att arbetstillfällena för Hörby kommun kommer öka är jag skeptisk till.

Lokaliseringsunderlaget som Gasum har gjort kontra Trafikverket för bygget av viltfauna angående djurlivet i området skiljer sig väsentligt. Att två utredningar från samma område kan få så olika slutsatser är märkligt!

Eftersom Ekerödsrasten har nära kontakt Ekeröds charolais som driver den enda köttasprövningen i Sverige som ligger i närområdet och valt ut denna plats pga av att smittorisken är låg här. Pga Gasums verksamhet kommer den troligtvis få flytta för smittorisken från Gasums verksamhet är hög från bl a från svartfåglar och skadedjur. Detta drabbar Ekerödsrasten då köttasprövningen är en kund på Ekerödsrasten. Hur lokaliseringsutredning har tänkt här tycker jag är märkligt? Att Gasum inte bryr sig om landsbygden och företag som ligger i dess närhet kan jag förstå, men förhoppningsvis gör kommunen det. Att man värnar om företag som funnits här i flera år som är svenska bolag och inte utländska bolag som Gasum är. Köttasprövningen involverar även andra svenska/hörby företag t ex såsom Skånesemin, veterinärstation, djurvårdare etc.

Sedan låter det så bra att Gasum kommer ge många arbetstillfällen. Själva driften är det 5-8 personer, men försvinner Köttasprövningen som involverar Hörby företag och Ekerödsrastens verksamheten minskar pga av luktölägenheter, så försvinner personal från dessa 2 verksamheter.

Det ett stort bolag och många sådana tänker bara på pengar, så jag har svårt att tro att de kommer använda svenska bolag vid bygget av anläggningen. Varför jag tror det är så är för när frågan kom upp på webbmötet låter det så bra när de säger att det är många jobb tillfällen för alla dessa transporterna från och till Gasum. Då frågade jag om det kommer vara svenska företag som står för transporterna. Detta kunde de inte svara på för det är inte dem som planerar det.

Att skadedjur sprids från Gasum till våra fastigheter och att smittspridning sprids till närliggande gårdar med skadedjur och svartfåglar.

Oroar mig för de skadedjur som kommer med transporter till Gasum och som dras till deras verksamhet som kommer frodas och till sist kommer att komma till våra fastigheter. När frågan kom upp på webbmötet hur de ska förhindra smittspridning genom svartfåglar och skadedjur var svaret att de bygger staket. Dock hade de inga sådana problem på någon av deras anläggningar för de har så bra samarbete med Anticimex. Jag känner en person som kör till en av deras anläggningar och när hen kommer först dit på morgonen, så tar hen alltid en handslägga med sig för. Sedan bankar hen på en järnbit och då är det som marken rör sig av råttor och möss. För mig anser jag att ett staket inte hindrar dessa skadedjur att sprida sig.

Planering och utveckling

Man har inga problem med smittspridning, men ändå har Gasum salmonella på en av anläggningarna i nuläget och har svårt att bli av med det. Man har ändå egenkontroller och spolhallar där fordon kan tvättas och saneras. Hur kan detta då ske? Det är så att det är inte Gasum som utbildar personal hur en lastbil ska saneras, utan det är transportföretaget som ska göra det, sa de på samråds mötet. Att de har egenkontroller hjälper visst inte att chaufförerna struntar i att tvätta sin lastbil när den kör därifrån. Jag har svårt att tro att lastbilen tvättas t ex kl. 02.00 när de har varit och lastat av själva när där inte är någon personal från Gasum, som ett scenario kunde vara enligt Gasum. I synnerhet när jag vet chaufförer som kör till Gasums anläggningar som aldrig tvättar/sanerar lastbilen när de kör ifrån Gasums anläggningar. Sedan när man kör förbi med min personbil drar jag med mig denna smitta och lukt/skit på bilen till min privata fastighet/ Ekerödsrasten/gårdar osv.

Sedan är det väl även så att när en lastbil hämtar fast gödsel från en smittat gård så kan den även ha smittan redan med sig in när den kör in på Gasum? Därav kommer man vara livrädd att köra till Ekeröds Charolais för att ta med sig någon smitta. Det är [borttagna personuppgifter] som driver gårdarna och Ekerödsrasten bygger på att vi tar kött från egen gård som förr, men nu efter generations skifte, så är det kött från [borttagna personuppgifter] gård, då Ekeröds Charolais bildades.

Att denna biogasanläggning stjälpmer mer än det gör nytta.

Upptagningsområdet sa Gasums på samråd på webben att det kommer vara fågelväg 3 mils radie. När de förstod att vi var så pass insatta i det att det var omöjligt att hålla sig till den radien. Då kom det fram att insatsvarorna kommer fraktas långvägar, kan även komma från utlandet, om de inte får tag i substans/gödsel i närområdet, vilket blir omöjligt då det finns befintliga anläggningar och andra anläggningar som kommer byggas som redan har kontakterat leverans av gödsel till sina anläggningar i området. Ska Gasum även bygga i Ekeröd i Sjöbo, som kommit längre i processen än här, så kommer det finnas ännu mindre substans/gödsel i närområdet. Är det försvarbart ur miljömässig synpunkt att ha en anläggning i Ekeröd Air Liquide Gas AB, Gasum i Jordberga, i Ekeröd Sjöbo och här.

Eftersom man även hör att det är ett förlegat system med biogas och det går runt tack vare bidrags pengar. Därav blir man orolig att efter några år så står denna verksamhet still och väntar på sitt förfall och man har förstört den biologiska mångfalden på området för ingenting. Först säger Gasum att de då är skyldiga att ta ner byggnader och verksamhet om detta skulle vara är fallet, men när det väl kom till kritan har de ingen skyldighet alls. Det kan då stå och sakta förfalla eller sälja fastigheten till vem som helst. Kanske inte den lättaste fastigheten att sälja, så man är orolig att det säljs till någon kriminell verksamhet.

Värdeminskning på samtliga fastigheter och tomter i bygden.

Planering och utveckling

Helt enkelt pga av minskade naturvärden. Vi som valt att flytta till landet, vill att det ska förbli "landet". Vi har investerat i fastigheter i närområdet för framtida pension, vilket kan raseras i och med Gasums bygge.

Allt negativt som finns i denna skriften som man är orolig för och blir det verklighet sjunker våra fastigheter eller verksamheter drastiskt. Hjälper kommunen en då enligt plan- och bygglagen (2010:900):14 kap. 5§: Om en detaljplan eller områdesbestämmelser orsakar enskild person skada eller kostnad som inte rimligen bör bäras av den enskilde, har denna rätt till ersättning av kommunen.

Ett attraktivt mål för fiende

Då hotbilden mot Sverige har ökat kraftigt, kommer då anläggningen vara ett attraktivt mål för fienden om det skulle bli krig. Man har ju tagit beslutet att stoppa vissa fordon pga sprängrisken, då ett fordon exploderat. Om attentat görs mot anläggningen och spränger Gasums biogas, hur stor skadearean då?

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Dagvatten, Fornlämningar, Grundvattenuttag, Kulturvärden, Lokalisering, Lukt, Lönsambet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Risk, Sambällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Fastighetsägare 2

[Borttagna personuppgifter]

Vår bedömning är att planerad anläggning medför betydande miljökonsekvenser för omgivande miljö samt för de närboende och företag i området, vilket kommunens egen analys också visar på. Vi delar inte bedömningen att den miljö- och klimatnytta som planerad anläggning bedöms bidra med uppväger de negativa konsekvenser som finns. I detaljplan för del av Östenstorp 6:3, biogasanläggning Planbeskrivning 24-05-27 står ”att omgivningspåverkan är tolererbar. Därför bedöms planläggningen inte leda till att människors sociala sammanhang, sätt att leva, bo, resa eller arbeta påverkas på ett betydande sätt”. Detta är en bedömning som inte delas av oss och företagare i närområdet. Bedömningen är gjort utan att vi som är berörda på något sätt blivit hörda. I dokumentet står också att ”Lantbrukare i närområdet bedöms påverkas positivt av detaljplanen”. Tyvärr finns det få lantbruk kvar inom närområdet och substrat till anläggningen kommer att få hämtas med långa avstånd. Hur anläggning skall försörjas med gödsel och andra organiska restprodukter är oklart. Det är en stor risk gödsel med mera måste hämtas med långa avstånd eller utomlands. Bättre vore att

Planering och utveckling

stödja de lantbrukare som satsar på lokal, lantbuksnära gasproduktion. Där transportererna är minimerade och de bli ett lokalt kretslopp.

Vi har bosatt oss i [borttagna personuppgifter] för att kunna leva i en miljö utan luftföroreningar, dålig lukt, störande buller och mycket trafik. I de underlag som finns tas i stort sett inga hänsyn till de boende och företag som finns i närheten. Tre företag påverkas direkt av en start av biogasproduktion. Ett företag riskera att få lägga ner sin verksamhet. Lukt kan försvåra kundtillströmningen för ett företag. Ett annat riskerar att få problem med att hyra ut sina lägenheter och en utbyggnad försvåras. För oss fastighetsägare påverkas inte bara vår familjs livsmiljö utan riskerar också att sänka värdet på fastigheten.

Då anläggningen ligger nära [borttagna personuppgifter] kommer den att synas om Sveaskog skulle hugga ner sin skog mellan [borttagna personuppgifter] och företaget. Någon skogsrیدا är inte garanterad i företagets plan mot öster.

Det är svårförklarligt varför en biogasanläggning skall placeras i ett förutom vägar orört område, med höga naturvärden och stor biologisk mångfald. Det mest naturliga hade varit med en placering i redan planerade industriområden.

Förutom försämring av livsmiljön finns ett antal risker. Företaget planerar att ta ut stora mängder vatten. I analyserna har man titta på en snäv omkrets som påverkas men vi som närboende med egen brunn kan påverkas av sänkt grundvatten nivå. Anläggningar av denna karaktär drar också till sig råttor, flugor och s.k. svartfåglar. Detta kommer på sikt att påverka oss likaså kommer det att påverka fågel och djurlivet. Trafikverkets utredning om faunaviadukt har gjort en helt annan analys av djurlivet än analyser för denna anläggning. Ljusföroreningar kan få konsekvenser för fladdermöss och insekter. Vid vår fastighet är flädermöss vanligt förekommande och vi undviker belysning nattetid. Buller är en annan risk för människor och djurlivet.

Strömavbrott är vanligt förekommande och detta kommer att föranleda driftsstörningar och därmed säkerheten för anläggningen. Vid driftstopp är det stor risk för mycket lukt kring anläggningen. Risken för dålig lukt är stor. Vid besök vid motsvarande anläggningar visar det sig att dålig lukt inte kan undvikas. När det gäller transporter till och från anläggningen så kommer de att bli omfattande. Då substratet till anläggningen inte kommer att finnas i närheten i tillräcklig mängd blir transportererna långa. Företaget beräknar att material kan behöva hämtas i hela södra Sverige samt från Danmark. Dessa miljökonsekvenser kan aldrig uppvägas med den miljö nytta anläggningen kan ge. Vad gäller arbetstillfällen är det 6-7 st. om man jämför med andra anläggningar. Risker finns att andra arbetstillfällen försvinner. Transporter gör i dag till stora delar av utländska företag och chaufförer på våra vägar.

Planering och utveckling

En farhåga är vad som händer om anläggning tas ur bruk. Vem ansvarar för nedmoteringen och återställande av området?

Sammantaget måste hänsyn tas till närboendes livsmiljö och företagarnas möjlighet till fortsatt drift och utveckling samt bevarande av de naturvärden som finns i området.

En fortsatt dialog med närboende är en förutsättning för ett väl genomtänkt och transparent ställningstagande.

[Borttagna personuppgifter]

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Utveckling av anläggning, Buller, Detaljplaneprocess, Grundvattenuttag, Landskapsbild, Lokalisering, Luftkvalitet, Lukt, Lönsamhet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Risk, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik respektive Värdeminskning hos fastigheter.*

Fastighetsägare 3

Överklagan detaljplan del av Östentorp 6:3, biogasanläggning.

Det står i planbeskrivningen att en etablering av en biogasanläggning medför flera samhällsnyttor för Hörby kommun.

Det tydliggörs inte vilka samhällsnyttor man avser, gasen som ska produceras är LBG, en flytande nerkyld gas, inte att förväxla med den biogas som säljs på Tanka i Hörby och som kommunens bilar går på. Vilka samhällsnyttor får vi i Hörby kommun vid en etablering av en biogasanläggning i denna storlek?

Felaktigheter under punkt 5.1.6 i planbeskrivningen

Alternativ lokalisering

Lokaliseringen är avgränsad till Hörby kommun. Vid samråd med Gasum framkom det att upptagningsområdet för substrat är hela södra Sverige upp till mellersta Sverige samt även från utlandet. Varför har utredningen blivit avgränsad till Hörby kommun?

Placeringen blir även felaktig ifall man bara tänker sig ett upptagningsområde av substrat inom kommunens gränser då tilltänkt placering är inom skogsbygd med lågt djurantal och liten spridningsareal (åkerareal) vilket medför längre transporter och

Planering och utveckling

miljönyttan minskar. Fler djurgårdar och större åkerarealer finns västerut och söder i kommunen.

Nollalternativ konsekvenser

Det är en produktiv skog som man avser att plocka bort. Skog som i många andra sammanhang lyfts fram som ett material som kan hjälpa till att minska koldioxidutsläppen och ersätta fossil krävande material vid tex byggnation. Träden binder också koldioxid under sin livscykel.

Detaljplanens konsekvenser

Det är inte utrett vilka stora positiva konsekvenser som uppstår. Med 140 transporter per dygn från hela södra Sverige kan jag inte se någon vinst för miljön. Transporter som kommer utföras med fossildrivna lastbilar. Transporter som uppkommer ifall man etablerar en biogasanläggning. Min bild av det är att det blir ett stort minus för klimatnyttan, man plockar bort skog bygger upp en industribyggnad av betong och stål och ska transportera 500 000 ton substrat två gånger(dit som substrat och iväg som biogödsel) med transporter som släpper ut mer koldioxid än vad transportens last ger som positiv effekt i biogas.

Hur mycket biogas kan man få ut av den mängd substrat som en lastbil kan transportera?

Och hur långt kan man köra en fullastad lastbil på den mängden biogas som man får fram?

Frågor som borde vara väldigt viktiga att ha svar på när man gör en miljökonsekvensbeskrivning och vill kalla denna etableringen som en positiv effekt

Planering och utveckling

till att Sverige ska kunna nå klimatmålet 2045. Vilket kanske i själva verket är tvärt om.

6.6

Man skriver att det ska leda till ca 130 nya arbetsplatser i Hörby kommun.

På själva anläggningen räknar man runt 7 personer. Resten ska då vara transporter.

Transporter som ska gå i hela södra Sverige, hur kan man uppskatta att alla transportörer ska komma från Hörby kommun?

Gasum har lagt ut transporterna på en extern aktör, där finns ingen som kan säga utan att det kanske är utländska transportörer som kommer köra.

Lokaliseringsutredningen som är gjord känns ej objektivt utförd.

Vid utredningspunkt 7 som är vid Lyby reningsverk tycker man det inte är en bra placering då det finns hus ca 250 m ifrån placeringen. Och det kan bli luktproblem. Alltså intill ett befintligt reningsverk, boende borde vara lite förvarnade om man bosätter sig intill ett reningsverk.

Vid placeringen i Östentorp finns inte denna tanke om luktproblem som kan uppstå och medföra olägenheter för tex Arups miniby eller Ekerödsrasten. Ekerödsrasten som har mer personal än de 7 som är tänkt till biogasanläggningen och har sitt säte i Hörby kommun. Skulle Ekerödsrasten behöva lägga ner sin verksamhet så blir det minus för Hörby kommun när man räknar arbetstillfällen och förlorade skatteintäkter.

Kommer kräva ersättning av kommunen ifall mina fastigheter får försämrat värde pga etableringen av en biogas anläggning.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Lokalisering, Lukt, Lönsamhet och tillgång till substrat, Miljö- och klimatnytta, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Fastighetsägare 4

Här kommer mina synpunkter på byggnationen i Östentorp 6:3.

- Försämringen av vår vattenkvalitet då vi har egen brunn.

Även om riktvärdena inte bör överskridas kommer vårt vatten att påverkas negativt enligt beräknade mängder för befintlig och planerad situation som beskrivs i detaljplanen.

- Vi har investerat i tre fastigheter i närområdet som med stor sannolikhet kommer att minska i värde. Våldigt negativ effekt på vår pension.
- Vägen där vi och våra barn färdas dagligen kommer bli betydligt mer riskfylld att vistas på med dessa 150 lastbilar som planeras.

Lastbilarna vi ser idag som kör samma typ av substrat är från öststatsländer. Av egen personlig erfarenhet vet jag att de inte sällan har rödsprängda ögon och luktar alkohol. Då många utländska lastbilar fortfarande kör med sommardäck eller slitna däck vintertid kommer jag absolut inte tillåta mina barn gå/cykla till bl a bussen.

Dessvärre kommer vi ändå behöva vistas på vägen dagligen.

Vägen är dessutom en vida känd rullskidsväg som inte bara används av oss i området utan även cyklisterna och turister till både Bastslöngen och Skåneleden.

- Djurlivet som Trafikverket dokumenterat i sin planering till viltpassagen precis intill borde påverkas negativt då miljön i närområdet kommer att ändras drastiskt med både skövling och oljud.

Den sällsynta fladdermusen riskerar vi att mista.

- Doften är också ett orosmoment då vi vet hur transportlastbilarna luktar. Att industrin skulle klara ett strömavbrott på ett år utan komplikationer låter helt absurt.

Med tanke på att vi tillbringar i princip all vår fritid hemmavid är luktolägenheter ej önskvärda.

- Då jag jobbar på Ekerödrastan riskerar jag att mista mitt jobb.

Med motgångarna vid sättningen efter vägbygget och den tuffa tiden under Coronat tror jag inte man riskerar nya sättningar, problem med vattenkvalitet, skadedjur eller

Planering och utveckling

odörer som påverkar uteservering, camping, utevistelsen för motellgästerna och hela rastplatsen i sig som för övrigt blivit utsedd till Skånes bästa rastplats i 7 år.

- I och med den allvarliga hotbilden mot Sverige går tankarna även till krig, förstörelse och olyckor. Vad kommer det innebära för oss i närområdet vid brand, explosion och kommer då Sveriges största biogasanläggning vara ett mål för fienden.
- En realistisk kalkyl på miljövinsten är av intresse. Det planerade upptagningsområdet enligt Gasum med en radie på 3 mil kommer inte vara tillräcklig. När man då planerar att hämta substrat upp mot mellan Sverige och utlandet kommer det då verkligen bli någon vinst för vår miljö.
- Kommer det vara som den ene sa att man återställer platsen när anläggningen läggs ner, vilket borde vara näst intill omöjligt på fornåker eller är det som den andre sa att man får sälja anläggningen till vem som helst vid avveckling.

När vi köpte vår mark och valde att bygga vårt livsprojekt i Gunnarp var vi noga med att tänka på allt.

Vi var långt ifrån tätbefolkade område, har egen brunn med bra vattenkvalitet som inte påverkas av eventuella smittor på reningsverk.

Vi har de vilda djuren ända in på husknuten och barnen har under flera år satt upp fågelholkar och fladdermusholkar.

Att vi skulle komma att bo i ett industriområde kunde vi verkligen aldrig förutspå med tanke på den orörda natur vi bor i. Att vi på 2000-talet börjar ta bort det vi varit så noga med att bevara i alla dessa år är obegripligt.

Det som skrivs i detaljplanen är väldigt omfattande och stundtals obegripligt men över lag känns det som att allt är ur ett teoretiskt perspektiv och inte skildrar verkligheten alls.

Att kommunen ens överväger att riskera att de befintliga företagen i området lägger ner för att gynna ett finskt bolag är ytterst beklagligt.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Avveckling av anläggning*, *Dagvatten*, *Grundvattenuttag*, *Lukt*, *Miljö- och klimatnytta*, *Naturvärden*, *Påverkan på bostäder och*

verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Risk, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik respektive Värdeminskning hos fastigheter.

Fastighetsägare 5

[Detta yttrande innehåller en samling av yttranden från flera boende i närområdet. Yttrandena har lämnats in tillsammans och redovisas nedan på samma sätt.]

Inledning

Till att börja med vill vi erinra om Plan- och bygglagen (2010:900), som föreskriver: 2 kap. Allmänna och enskilda intressen 1 § Vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. 5 § Vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till:

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Vi anser inte att planerat gasprojekt är tänkt att lokaliseras till mark som är lämpad med hänsyn tagen till människors hälsa och säkerhet.

Lokalisering och Översiktsplan

I detaljplaneförslaget skriver kommunen att lokaliseringen har utretts genom en omfattande lokaliseringsutredning. En bred lokaliseringsutredning i ett glesbebyggt område kräver en heltäckande analys av både tekniska och samhälleliga faktorer för

Planering och utveckling

att säkerställa en hållbar och ansvarsfull etablering av gasfabriken. Så har inte skett i detta fall.

Miljöpåverkan och Riskbedömning: Det behövs en noggrann riskbedömning för att identifiera potentiella faror och sårbarheter, särskilt med tanke på närheten till människor och naturresurser.

Lokal Samhällsanslutning och Acceptans: Ett digitalt samråd avhölls under hösten 2023, men det var upplagt på ett sätt som förhindrade dialog. Någon acceptans har definitivt inte uppnåtts.

Ekonomisk Påverkan och Sysselsättning: Det föreligger ingen analys av den ekonomiska påverkan gasfabrikens etablering har på det lokala samhället.

I kommunens gällande översiktsplan *Översiktsplan 2030*, antagen 2016, är aktuellt planområde inte utpekade som utbyggnadsbart industriområde. Tvärtom så tar kommunen tydlig ställning för att utveckla och bibehålla en levande landsbygd i denna plan.

Fråga: Hur kan det komma sig att kommunen som värderar sina naturvärden så högt kan tänka sig att bygga en industrikoloss med en 100 000 kvm stor yta och en höjd på 35 meter, mitt i det ljus- och bullerfria området på Linderödsåsen, som man i gällande översiktsplan har åtagit sig att skydda?

Bristande Hänsyn till Omgivande Verksamheter enligt Miljöbalken

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) som har presenterats av Gasum AB innehåller betydande brister i hänseende till den påverkan som den planerade biogasanläggningen kan ha på vårt samhälle. Detta gäller särskilt de s.k. omgivande verksamheterna som över huvud taget inte har belysts. Enligt Miljöbalkens allmänna hänsynsregler ska en verksamhet som tar i anspråk ett markområde ta hänsyn till alla relevanta omständigheter som kan påverka miljön och människors hälsa. Effekter på befolkning och människors hälsa ingår i definitionen av miljöeffekter i 6 kap. 2 § miljöbalken. I författningskommentarerna, i Prop. 2016/17:200 Miljöbedömningar sidan 185, anges att befolkning och människors hälsa ska sättas i samband med de andra uppräknade delarna av miljön. Det rör sig om miljörelaterade hälsofrågor (t.ex. trafikbuller och luftföroreningar).

Hälsopåverkan och Luktstörningar

De potentiella hälsoriskerna associerade med emissioner från anläggningen, inklusive lukt från hantering av gödsel och andra substrat, har inte utförligt analyserats eller åtgärdats för vårt grannskap. Den luktutredning som har genomförts är svårbegriplig

Planering och utveckling

och baseras på modellerade värden. I alla beskrivna scenarier blir det i vart fall fråga om att det kommer att lukta för oss som bor i [borttagna personuppgifter].

Buller och Trafik

Den ökade trafikbelastningen och buller från lastbilar och anläggningen kan påverka vårt vardagliga liv negativt. Speciellt påpekanden om transporter och deras bullernivåer dag och natt saknar tillräcklig insyn.

Psykosocial Påverkan

[Borttagna personuppgifter] miniby inkluderar äldre, ungdomar och familjer som är beroende av en lugn och säker omgivning. De psykosociala effekterna av att ha en storskalig industriell anläggning i omedelbar närhet har inte utvärderats.

Brister i MKB

MKB

har inte till fullo beaktat de kumulativa effekterna eller föreslagit adekvata åtgärder för att minimera potentiella skador enligt Miljöbalkens sakområden:

1. **Kumulativa Effekter:** Det har inte genomförts en djupgående analys av hur denna anläggning kommer att påverka det totala bullret, trafikbelastningen, landskapsbilden eller lukt i området tillsammans med befintliga verksamheter.
2. **Risk för Olyckor och Säkerhet:** Riskbedömningen för olyckor, inklusive nödhantering och farligt gods, är otillräcklig för att säkerställa säkerheten för närboende, särskilt våra yngre och äldre invånare.

Förslag på Åtgärder

För att adressera ovanstående farhågor föreslår vi följande åtgärder:

1. **Nya kumulativa utredningar med hänsyn tagen till omgivande verksamheter:** Utföra ytterligare hälsorelaterade och miljötekniska

Planering och utveckling

utredningar med särskilt fokus på luktemissioner, bullerpåverkan och säkerhet, i direkt dialog med de närboende.

2. **Trafiksäkerhets- och Bullerskyddsåtgärder:** Vi föreslår trafikmätningar i anslutning till den östra rondellen efter bron samt därefter en ny analys.
3. **Lokal Dialog och Medverkan:** Anordna regelbundna samrådsmöten med lokalbefolkningen för att kontinuerligt följa upp och adressera eventuella farhågor och oförutsedda problem.

Beskrivning av Arups Miniby

Arups Miniby, även känd som "Bullerbyn," är en pittoresk och harmonisk minibysamling belägen mitt i den kuperade och natursköna skånska lövskogen. Denna särskilda plats är mycket mer än bara en bostadsarea; det är en gemenskap inbäddad i naturen med en djupt rotad respekt för miljön och det pastoraliska landskapet.

Geografisk Placering och Tillgänglighet:

- 40 minuter till Malmö
- 30 minuter till Kristianstad
- 1 timme från Köpenhamn

Byggnads- och Bebyggelsestruktur: Den sammanhängande bebyggelsen i byn utgörs av sju bostadshus. Alla hus är unika och noggrant utformade för att harmonisera med den omgivande landsbygdsidyllen.

Invånarnas Livsstil och Aktiviteter: Byn är hem till åtta hushåll och cirka 20 invånare, bestående av en blandning av familjer, äldre och yngre personer som alla delar en gemensam uppskattning för det lugna och natursköna livet på landet. Många av oss är engagerade i lokala föreningar, jordbruk och småföretag, vilket ytterligare betonar behovet av att bevara vår tysta och rena miljö.

Avslutande Kommentarer

Med tanke på ovanstående har vi förhoppningar om att kommunen tar våra invändningar på allvar och genomför en noggrannare och mer inkluderande analys av biogasanläggningens lokalisering och dess påverkan på Arups Miniby. Vi föreslår att kommunen omprövar den föreslagna platsen och söker efter ett mer lämpligt område som bättre uppfyller de krav som ställs av Plan- och bygglagen samt Miljöbalken. Vi ser fram emot att delta i en konstruktiv dialog och samarbeta för att hitta en lösning som tillgodoser både de allmänna intressena och de enskilda intressena i vårt samhälle.

Planering och utveckling

[Borttagna personuppgifter]

[Lista över bilagor]

[Borttagna personuppgifter]

Enligt överenskommelse med [borttagna personuppgifter] 25/6 har jag fått anstånd med att inkomma med fler synpunkter fram till den 31/7, vilket kommer att ske.

[Borttagna personuppgifter]

[Borttagna personuppgifter]

Senaste 3 år har varit bästa åren vår familj har kunnat ha. Vi hittade hem. I våra liv stress är något man aldrig tänker på innan det faktiskt kommer in i ens liv. Tyvärr, fick vi tackla stress, smärta och allt vad detta medför och innebär rakt och hårt. Ett ända trygghet vi har i alla vindar är vårt hem.

[Borttagna personuppgifter] är vår hem och vi har inga planer att ändra på det trots det stora hotet som har mörknat som ett moln ovanpå våra huvuden. Vi har fått veta att en biogas anläggning ska förstöra vår hem.

Att vakna varje morgon till lugnet, Fågelkvitter, sol, vind och vatten mitt i Skånes hjärta är ett välsignelse. Här samlar man kraft från den källa som går aldrig att få tillbaka om människas hand förstör - naturen. Här får man möjlighet att lämna stress, ångest och allt det negativa bakom och andas in lugn, ro, frisk luft och naturens helande. Här uppfostrar man en familj som en helhet. Här skapar man liv, minnen, framtid och kärleksfullt samhälle. Omringad av 100 års ekar byggs livet.

Biogas anläggning 600 meter bort kommer att stryka över allt med ett sträck och ta in osäkerhet, otrygghet, ohälsa och fara för alldeles för många liv.

Alldeles för stora risker med närhet till människor, djur, skog och mark samt en utav de mest trafikerade Europa vägar. Det finns ingen bortförklaring, grund, anledning eller behov av att ta så stora risker för något eller någon.

[Borttagna personuppgifter] röstar bestämt NEJ till förlust av våra liv.

[Borttagna personuppgifter] Jag flyttade hit i vintras, från Malmö och trivs otroligt bra. Jag har de senaste åren längtat bort från stan, mot en lugn tillvaro omringad av skog, natur och framförallt lugn och ro. Där man inte hör stadens buller och trafik, utan fågelsång och vinden. Men så fick jag information om att det planeras bygga en stor biogas anläggning som granne till vår lilla by. Det vill inte jag att det ska göras. Det kommer förstöra lugnet som vi har här. Bara att bygga den kommer låta otroligt mycket. Stora arbetsfordon och lastbilar kommer köra fram och tillbaka och skapa

Planering och utveckling

massa oväsen. När den är klar kommer trafiken att fortsätta och påverka ljudmiljön. Även om biogas är bra så hör inte en stor industrianläggning hemma här. Här har det byggts upp en idyll av harmoni och natur. Låt inte det förstöras!

[Borttagna personuppgifter] I have lived here since 2022 and enjoy it very much. I especially appreciate the tranquility and the fantastic nature.

I often take long walks in the forests around me. Now that I have heard that you are going to build a huge gas factory right on our doorstep, I get distressed. We have such a nice time here in the mini village and I am afraid that the factory will create noise, odor and major traffic problems.

I would therefore ask you to look for another place to locate.

Om man bygger en biogas anläggning på den tänkta platsen så förstör man naturen och miljön runtomkring. Jag gillar att gå i skogen just där den ska byggas och har varit där väldigt mycket. Det kommer även att förstöra lugnet som finns på Arups miniby. Jag har bott på [borttagna personuppgifter] i närmare 5 år och en av anledningarna att jag bor där är just naturen och lugnet som finns.

Vi är en familj [borttagna personuppgifter]. Vi flyttade till [borttagna personuppgifter] i mitten av november 2023. Den största anledningen till att vi ville flytta från vårt tidigare boende var att vi ville kunna njuta av naturen, njuta av den friska luften och ge barnen en möjlighet att röra på sig fritt utan direkta trafikfaror.

Jämfört med vårt tidigare boende, erbjuder [borttagna personuppgifter] allt ovan. Våra barn är det viktigaste vi har och vi ville helt enkelt bo på ett ställe som erbjuder barnen att vara barn, vi ville erbjuda de något annat än stadslivet, avgaserna och de väldigt många regler som krävs när man bor mer tätbebyggt.

I området runt byn finns många vandringsstråk där både vi vuxna och barnen kan röra oss fritt och utforska både djur och natur. Den närmsta trafikerade vägen vi har är i dagsläget inte mycket trafikerad vilket gör att vi kan vistas på denna väg tillsammans med våra barn utan att vara allt för oroliga för trafiken. Det är inte många bilar som rör sig och är där trafik är det ofta personbilar som alltid saktar in när vi kommer och har stor respekt för de människor och de djur som rör sig i naturen häromkring.

Vare sig om vi endast rör oss på gården eller om vi rör oss i naturen runt omkring så kan vi alltid ta ett djupt andetag, känna doften av naturen och uppleva lugnet som kommer med detta, något vi verkligen saknade på vårt förra boende.

Vi trivs väldigt bra i minibyn men ser den eventuellt kommande biogasanläggningen som ett stort problem eftersom detta kommer påverka ljud, lukt, ge en försämrad

Planering och utveckling

naturupplevelse både för oss och tredje man samt bidra till en del restriktioner för barnen som inte finns i dagsläget.

I dagsläget är den närmsta vägen en väg där mindre än 250 bilar kör dagligen, vilket inte skapar något kontinuerligt störande ljud eller direkta faror. Det störande ljudet i dagsläget kommer från E22:an, men det är väldigt begränsat eftersom skogen ligger som ett skydd mellan de båda vägarna samt mellan byn och den närmsta vägen. Detta lugn är något som definitivt kommer påverkas om biogasanläggningen byggs på det skogsområde som ligger mellan E22:an och vår närmsta väg.

Den friska luften som erbjuds här är också något som kommer påverkas. Att ha en biogasanläggning så tätt inpå kommer skapa obehagliga lukter. Både industrin och den ökade trafiken som industrin innebär kommer påverka vår luftkvalité här på gården.

Att barnen i dagsläget har friheten att kunna röra sig fritt i området och gå till sin skolbuss själva etc. är något som kommer påverkas väldigt mycket. Även om det görs säkerhetsåtgärder som övergångsställe etc. så kommer den friheten att försvinna.

Jag har egna erfarenheter om att bli påkörd av en bil som barn och trots att man som barn kan lära sig hur trafikreglerna fungerar och när man ska och inte ska gå över en väg, så är det ingen garanti att den som kör har tillräcklig uppsikt. Dessutom går väldigt mycket folk på den vägen, dels vi boende då den vägen är en del av flera olika skogspromenader, dels personer som går skåneleden då vägen även är en del av denne.

Nu under sommaren går vi nästan dagligen längst den vägen (barnen cyklar), detta är inte något vi kommer kunna göra med en massa lastbilar och övrig trafik som kommer vistas på denna väg.

Naturen här är stilla men ändå levande. Här är så lugn, fantastisk och mäktig skog som är hem till väldigt många vilda djur. Utöver fåglar, klöverbilt, gris och mängder med insekter så förekommer både varg och lodjursgryten i anslutning till området, och lodjuret är ett fridlyst djur som vi fått turen att skymta i området. Som förälder känns det fantastiskt att kunna erbjuda barnen ett hem som detta så pass nära "civilisationen". Allt detta kommer förändras med all byggnation och all trafik som kommer med en biogasanläggning. Det kommer störa både djur och natur, och

Planering och utveckling

påverka både naturen och de som bor här som uppskattar den orörda naturen som finns här.

De som idag rör sig i området är till största del personer som bor i minibyn eller närstående till de som bor här. Detta bidrar till en stor säkerhet. En säkerhet som även den kommer påverkas av byggnationen.

Som ovan nämnt är det mycket djur som vistas i denna miljö, det finns dessutom inte jättemycket blandskog kvar generellt i Skåne och området runt om [borttagna personuppgifter] miniby är ett naturligt område för dessa djur att leva inom. Det finns en hel del biotoper som påverkas vid den placeringen.

Vi anser att det hade varit rimligare om man nyttjat de planerna som redan finns vid avfarten innan oss på ex. 1266-P2021/2 (DPL169). Detta, eftersom det ligger en detaljplan här avsett för industrifastighet i anslutning till Merabs återvinningsstation och det finns även på denna plats enkel åtkomst från E22:an. Vilket gör den platsen till en rimligare placering. Där finns dessutom redan befintliga anläggningar i närheten som begränsar det området vilket gör att lukt och ljud inte kommer störa anmärkningsvärt mer.

Det finns visserligen skog även där men det är närmre till befintligt industriområde och bör rimligtvis således påverka både natur och kulturmiljön i det området markant mindre.

Området i anslutning till minibyn som idag är föreslaget omfattas av minst tre fornlämningar, vilket området söderut inte gör.

Personligen tycker vi, bortsett från hur det kommer påverka oss personligen, att skåneleden och åsen med dess speciella natur bör räcka som bedömning jämfört med

Planering och utveckling

att uppföra byggnaden intill en återvinningsstation som redan är planlagd med industrifastigheten som ändamål.

Vi hoppas innerligt att ni tar till er hur mycket denna byggnation kommer påverka både små och större delar av det som gör Arups miniby till det hem vi letat länge efter att hitta!

Vi hoppas även att ni tar till er hur en byggnation av en biogasanläggning kommer störa de vilda djur och den fantastiska natur som finns runt om vår miniby!

[Borttagna personuppgifter]

[Borttagna personuppgifter] - vårt paradiset på jorden.

Att svänga av från E 22:ans hets och brus, fortsätta några hundra meter och sen svänga rakt in mellan granarna på en skogsväg och komma fram till skylten [borttagna personuppgifter] gör en varm om hjärtat.

Här öppnar sig en glänta i skogen med vackra hus och omgivningar och tanken som far genom mig är "ahhh hemma". Den klunga hus som ligger samlade med ett stall och loge utgör vår lilla "värld".

Vi är [borttagna personuppgifter] som lever våra dagar här, omgivna av ängar med fantastiska blommor och träd. Får och kor i hagarna gör också sitt till. Här är lika vackert alla årstider och lika lugnt och skönt.

Ett lugn som är obeskrivligt, alla är lika tagna av just lugnet. Ett lugn som vi alla behöver antingen vi är pensionärer eller yrkesarbetande, ungdomar eller barn. Barnen tillbringar all sin tid utomhus. Just nu odlas det ekologiska grönsaker av alla sorter, blommor utmed husen och i rabatter som utgör ett vackert blickfång. Ordet "Idyll" kan inte beskrivas bättre.

Jag sökte ett nytt boende för att komma i från trafikbrus, avgaser från trafiken, folk, sågande av ved varje helg, motorcyklar som drar en repa utanför huset varje kväll och helg m.m. För att få leva ett lugnt liv som pensionär. När jag sökte ny bostad över nätet hittade jag detta fantastiska ställe. Jag hade jobbat här en sommarmånad som vikarie i köket och kände ägaren sedan tidigare och visste precis hur huset, som var hyresledigt, såg ut. Jag blev jätteglad, skickade ett mejl och inom ett par dagar hade jag ett nytt boende. Jag sökte mej till Mellanskåne eftersom jag är barnfödd här och har min dotter med familj boende 15 km bort. För mej kändes det som att flytta hem

Planering och utveckling

igen efter 12 år i [borttagna personuppgifter]. Nu har jag bott här i snart i fyra år och älskat varje minut av min tid här.

Jag har varit sjuk en tid och grannarna ställer upp på alla vis. En trygghet som är få unnat. På kvällarna tändes ofta grillen (även vintertid) och det ligger matos över vårt lilla "torg", en gemensam måltid är på gång. Alla bidrar med något.

För någon månad sedan fick vi alla ett chockbesked när det uppdagades att det skulle byggas en gasanläggning ca 300 m från [borttagna personuppgifter]. En anläggning som garanterat kommer att störa lugnet med lastbilar som kommer att köra i skytteltrafik med bl.a. kadaver och hur det luktar, trots slutna containers, vet jag. Röken från skorstenarna kommer garanterat att dra in över byn, då det oftast är västlig vind. Visst, ni i kommunen säger att anläggningen inte ger någon lukt och inte kommer att vara till olägenhet, vem lurar Ni? Er själva!

För Ni är väl inte så naiva att ni tror på en luktfri anläggning och en tyst kringmiljö? Jo, kanske!

Hur trevligt är det att sitta på Ekerödsrastens uteservering och dessa lastbilar passerar utanför med den odör som finns i och kring lastbilen, kanske t.o.m. att det sipprar ut vätska från lasten. Ingen inbillar mig att lastbilarna inte sprider doft.

Ekerödsrasten har ett flertal utmärkelser som "Sveriges bästa vägkrog" ska dom bli lidande p.g.a. denna anläggning som Hörby kommun vill lägga så nära bebyggt område.

Vi som bor i [borttagna personuppgifter] vill absolut inte ha denna anläggning så nära oss, buller, lukt, lastbilar och annan trafik dygnet runt, det tackar vi nej till. Lugnet som vi sökt kommer att helt försvinna. Inte bara vi utan flera andra fastigheter kommer också att beröras av detta bygge. Ett bygge som kläms in på en

Planering och utveckling

smal markremsa mellan E22 och [borttagna personuppgifter] infartsväg samt vidare till andra fastigheter.

Kommunen påstår att det kommer att skapas många arbetstillfällen. Hur?

I uppbyggnadsfasen — ja, men sen ska anläggning drivas av mindre än 10 personer. Är det många arbetstillfällen? Hur naiva är ni i era omdömen?

Lägg anläggningen ett par kilometer norrut där det bara finns skog och ingen blir störd av varken buller eller lukt. Lika lätt att ta avfart nr 33 som nr 32 från E 22:an.

Jag bifogar några utdrag ur Miljöbalken som berör oss boende.

Miljöbalk (1998:808)

3 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden **medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön**. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik.

Dessa försiktighetsmått **skall vidtas** så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd **kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön**.

6 § För en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Slutavvägning

9 § **Kan en verksamhet** eller åtgärd befaras föranleda skada eller **olägenhet** av väsentlig betydelse **för människors hälsa eller miljön**, även om sådana skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått vidtas som kan krävas enligt denna balk,

Planering och utveckling

får verksamheten bedrivas eller åtgärden vidtas endast om regeringen finner att det finns särskilda skäl.

En verksamhet eller åtgärd **får inte bedrivas eller vidtas om den medför risk för att ett stort antal människor får sina levnadsförhållanden väsentligt försämrade eller miljön försämrats avsevärt.**

[Borttagna personuppgifter]

Jag flyttade till [borttagna personuppgifter] för 3 år sedan. Att få hamna i detta paradis, omgiven av fågelsång fantastisk natur och närheten till städer o sjöar. Lugnet som infann sig här är värt allt som finns. Att förstöra detta paradis med en biogasanläggning är i mina ögon helt förkrossande. Måste väl finnas industriområden i närheten för detta ändamål. Är så totalt emot denna absurda planering!!!

[Det sista avsnittet av aktuellt yttrande är ett mejl från kommunstyrelsens ordförande i Hörby kommun. Mejlet har inte tolkats som en del av fastighetsägarens synpunkter. I stället tolkas mejlet (som är en av åtta bilagor i yttrandet) som kontextuell information för övriga synpunkter.]

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Detaljplaneprocess, Fornlämningar, Landskapsbild, Lokalisering, Luftkvalitet, Lukt, Miljötillståndprocess, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Risk, Sambällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Smittspridning och skadedjur, Trafik* respektive *Överensstämmelse med översiktsplan*.

Fastighetsägare 6

Vi är emot byggandet av anläggningen på Östentorp av flera anledningar. Vi är också ytterst tveksamma till de olika utredningarna som gjorts och undersökningarna av området och dess företag. Det är mycket konstigt att man missar att det finns ett aktiebolag, Ekeröds Charolais AB, vars mark börjar bara 560 meter från planerad anläggning (Gunnarp 1:15) och med adress Gunnarp 4438. Förutom att den egna djurhållningen drivs i närområdet kring anläggningen har även Svensk Köttasprövning sin verksamhet på adressen Gunnarp 4438. Man har alltså missat både Ekeröds Charolais AB och Svensk Köttasprövning AB. Man har gjort en utredning på djurlivet där den planerade anläggningen ska ligga som är en produktionsskog bestående av gran. Granskog har normalt inte hög biologisk mångfald. Man har undersökt mångfalden i ett mycket litet område. På samrådet menade man sedan att det inte fanns någon mångfald värd att bevara i närområdet. Det fanns bara skog. Jag förmodar att man då syftar på ett lite större område så att man får en hög andel skog. Sanningen är att området i närheten består av en hel del

Planering och utveckling

betesmark som består av stengärden, gamla odlingsrösen och solitärträd, naturbeten och skogsbeten. På Ekeröds Charolais har man drygt 100 kalvande kor (269 djur idag 14/11). Vi bedriver också en enskild firma på Kylestorp 2:7 (ca 800 meter från anläggning på motsatt sida av E22), Gunnarps Dexter med ca 60 kalvande dexterkor (123 djur 14/11). Alla kalvar behålls och föds upp i båda besättningarna (Ekeröd+Gunnarp). Alla våra djur går på lösdrift året om och betar markerna i området under hela växstsäsongen. Ensilage som våra egna djur och de ca 180 provningstjurarna får som vinterfoder produceras i närområdet kring Östentorp. Det är alltså inte bara skog i anslutning till anläggningen. På betena finns en mängd örter och insekter. För ett antal år sedan gjordes en fladdermusinventering lite drygt 1 km från den planerade anläggningen i ett område bestående av bete/boskog hade man en fladdermusinventering som visade sig ha en bra variation av arter med bl a barbastell. Vet inte om det gjorts några sådana utredningar i boskogarna eller den varierade naturen kring Arups Miniby? Att välja punkter i granskogen i området ger ju bara det resultat man vill (dålig biologisk mångfald). Förutom våra egna marker arrenderar vi mark av andra i området kring anläggningen för att det ska hållas öppet. Dexter är en av världens minsta koraser som är extremt bra naturvårdare som jämfört med de tyngre raserna skonar marken med sin låga vikt. De betar bl a området kring Arups Miniby. Vi har valt att bo här p g a att vi älskar naturen i området och är intresserad av att bedriva naturvård med hjälp av betesdjur. Naturbetesmarker som när det kommer till biologisk mångfald jämfälls med regnskogens rika mångfald. Det är tveksamt om man kan vänja sig att bo så här nära en industrianläggning?? Vi är ganska övertygade om att det kommer bli en avsevärd värdeminskning på våra fastigheter i område. Om vi väljer att flytta tror jag att risken är stor att området växer igen. Med situationen i Sverige idag är det svårt att bedriva lantbruk och få det att gå ihop. Det skulle vara förödande för den biologiska mångfalden i området.

Som boende i området är man förutom att vara orolig för hur natur och djurliv kommer påverkas, även orolig för den ökade trafiken, och ökning av ljudnivån. Anläggningen ligger i samma höjd som bostadshuset medan E22:an ligger lägre. Vi hör idag tydlig skillnad på när tung trafik kör i rondellen jämfört med nere på E22. Vi påstår inte att ljudet kommer att överstiga gränsvärdena, men att påstå att vi inte kommer höra skillnad är ren idioti. Det känns inte bra att skolbarnen i området ska behöva passera anläggningen. Inte heller är det trevligt för de vuxna som åker kollektivt eller de tusental som vandrar längs skåneleden och bastslingsan årligen. Skulle säga att vi träffar på olika vandrare flera gånger om dagen under den säsongen. Även nu i November är det nästintill dagligen det kommer människor utifrån för att vandra i skogen och för att plocka svamp. Väldigt ofta är det också grupper med hundförare som tränar sina hundar i bl a sök i området. Vet detta med säkerhet

Planering och utveckling

eftersom de kontaktat oss, som markägare i ärendet, då man inte utan tillstånd får trampa runt hur som helst i odlade vallar.

Sen har vi luktfrågan. Känns också otroligt att ni kan påstå att en lastbil med gödsel, som är relativt nylastad, inte luktar. Ni påstår att ni kommer köra med slutna bilar. Vi har undersökt frågan bland en hel del åkare, bl a ett par som kör till er anläggning i Jordberga. Fastgödsel körs inte i slutna tankar idag, men visst ni kan ju ha kommit på någon lösning med att suga upp det fasta innehållet i en sluten bil. När man lastar bilarna kan det leda till viss spill, både att bilarna förorenas och att de kör i resterna på marken. Detta är en smittorisk. För att lastbilarna inte ska sprida smitta behöver de vara rengjorda efter att de är lastade innan de kör vidare och ankommer till anläggningen med substratet. Att de tvättas efter de lastat av leder bara till att de är rena när de lämnar. Hörde att ni haft möte på Ekerödsrasten och påstod att alla bilar rengjordes efter avlastningen, så även på era nuvarande anläggningar. Jag vet inte hur ni kontrollerar det. När vi frågat chaufförer som kör bl a till Jordberga vet de i princip inte vad vi menade med frågan. De tvättar inte bilarna. Vi fick till svar att om de ska köra annat än substrat, som t ex grus, efteråt så rengör de flaken. Inte bilarna, så där bör man nog upprätta någon form av kontroll för att detta ska ske. Det är inte bara bilarna som kan sprida smittan utan det kan spridas med luften (aerosol), avrinning från anläggningen och skadedjur som smådjur och fåglar. Denna risk ökar om man lagrar substrat utomhus. Detta är oroande då vi bedriver betesvård på närmare avstånd än 500 meter. Vi har själva valt att inte utfodra med t ex majs och säd p g a att det drar skadedjur i hög utsträckning. Vi använder oss också av bekämpningsfirma, men de menar att antalet gnagare ökat i samhället så mycket (både på landsbygden och i städerna) att de är svåra att hålla i schack om man använder sig av dessa typer av foder. Med de typer av gift som är tillåtna och att det är svårare att få mössen och råttorna att äta giftet måste man göra allt i närmiljön för att inte sprida smittor. Även här har vi frågat chaufförer om förekomsten av gnagare på de anläggningar de kör till. Av en fick vi svaret att han alltid, om det var mörkt eller skymde ute, när han körde material till Jordberga tog en pinne och slog med för att föra oväsen så att han slapp ha de springande runt benen.

Som ovan nämnt är vi oroliga för att våra fastigheter kommer minska i värde. Förutom det är vi oroliga över om vi kommer kunna bedriva vår verksamhet med lönsamhet i framtiden. Även om ni lyckas att eliminera alla risker det innebär för att vi ska kunna fortsätta driva Svensk Köttasprövning på Gunnarp tror vi att opinionen från alla tjurägare(ca 115st) och tjurköparna kommer bli så negativ att man tvingas starta upp någon annanstans. Verksamheten är idag inne på sin fjortonde säsong. Den årliga besöksdagen innan auktionen är välbesökt, man vallfärdar från hela Sverige och även från andra europeiska länder. För branschfolket är anläggningen välkänd. Det är tråkigt att ni och framförallt kommunen missade anläggningen i förunderökningen. Märkligt då faktiskt ett femtontal kommunpolitiker besökte oss vid uppstarten då vi berättade om verksamheten. Auktionen har även uppmärksamats i Skånskan vid några tillfällen och så klart årligen i alla

Planering och utveckling

branschtidningar. Det är även många på Jordbruksverket som har vetskap om verksamheten, men tror inte de kopplar ihop Gunnarp med Östentorp.

Förutom våra 2 företag som är beroende av naturen i området, Ekeröds Charolais och Gunnarps Dexter, är även Ekerödsrasten, Arups Miniby och Humlahage (som har ridturer på skogsvägarna i området) det. Tror att alla dessa 5 privatägda småföretag får förödande konsekvenser om anläggningen byggs.

Jag är för biogas, men ställer mig frågande till hur stora miljövinster man gör när gödsel transporteras långväga ifrån. Då tror jag på mindre anläggningar och kortare transporter. När vi fick höra på samrådet att man transporterar gödsel från utlandet in till anläggningarna trodde man knappt att det var sant. Med tanke på hur mycket regler det finns för att få transportera djur mellan landsgränserna för att man inte ska sprida smitta känns det väldigt främmande att man kan få transportera avföringen, som är en av de större smittvägarna djur emellan är helt tokigt.

När det kommer till samrådet anser jag att det var ett informationsmöte och inte en diskussion. Man ville gärna lyssna och koncentrera sig så långt det var möjligt. Hade man fått reda på att vi skulle fått våra mikrofoner avstängda hade man kunnat förbereda och skriva frågor som man snabbt hade kunnat klistra in istället för att försöka lyssna samtidigt som man skulle formulera frågor så att ni skulle förstå dem. En del frågor blev det väldigt korta svar på och man gick snabbt vidare. Konstigt taktik om man vill ha de boende i området med sig.

Som skattebetalare skulle jag föredra att klimatklivets pengarna investerades i något annat än en enormt stor biogasanläggning, då det visat sig att just de investeringarna i förhållande till andra investeringar inte ger stora miljövinster.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Lukt, Miljö- och klimatnytta, Miljötillståndprocess, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Smittspridning och skadedjur, Trafik* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Fastighetsägare 7

Då jag driver en liten verksamhet vid vägen längst med den K-märkta vägen Bastslingan gör detta mig bekymrad att det planeras byggas.

Alla fordon kan inte trola sig från där de kommer ifrån till E22 utan måste ta sig dit på något sätt. Det är redan mycket tung trafik på Bastslingan eftersom den för många

Planering och utveckling

lastbilschaufförer visas på GPS när de kör, (detta vet jag då jag arbetar hemma och ofta får frågor av chaufförer om de är på rätt väg).

För att värna om naturen är detta ett steg åt andra hållet med de turister som skall lockas till områden kring Linderöd, Södra Rörum, Kvesarum och Bastslingan där skog och natur talas om som något exklusivt. Att då plötsligt mötas av en stor industri med fordon som skall köras långväga ifrån och med lukter som skall "minimeras" verkar då fel. Även det som står i Gasums samrådsunderlag att "Rutiner kommer att införas för rengöring av transporter till och från anläggningen för att minska påverkan av lukt och risk för nedskräpning längs med vägarna" säger inte mycket om hur det faktiskt kommer att bli.

Kritik riktas både till Hörby kommun och till Gasum som inte informerat boende i området om vad som kan komma byggas då det tydligt märkts när personer i området inte haft någon aning av vad som skall byggas när många nu inför den fjortonde november meddelat varandra mun till mun för att sprida kunskap om vad som planeras

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Detaljplanprocess*, *Lukt*, *Naturvärden*, *Påverkan på bostäder och verksamheter*, *Rekreation och friluftsliv* respektive *Trafik*.

Fastighetsägare 8

[Bild som visar hur en bäck löper från planområdet ut mot privata fastigheter]

Till planering och utveckling i Hörby kommun angående pågående detaljplanprocess gällande del av Östenstorp 6:3 gällande synpunkter att framföras vid kommande plansamråd gällande Östenstorp 6:3

Eftersom jag förmodligen kommer att befinna mig utomlands när kommande plansamråd kommer att hållas vill jag att nedanstående synpunkter beaktas vid detta samråd.

Jag utgår från att jag som [borttagna personuppgifter] och verksamhetsutövare till planerat projekt ses som en självklar part i ett sådant samråd.

Jag äger fastigheten [borttagna personuppgifter] och bedriver på denna bl.a. fastighetsförvaltning under namnet [borttagna personuppgifter].

Således [borttagna personuppgifter] olika hushåll som tillsammans utgör ett 20 tal personer i olika åldrar. Det är människor som bara bor här och har sina inkomster från annat håll. De bor här för att de vill bo på landet, de vill bo nära naturen. De vill

Planering och utveckling

ha lugn och ro och frisk luft och de vill låta sina barn växa upp utanför storstadstressen i en säker och trygg miljö. Dessutom är läget alldeles idealiskt. Själva egendomen runt bostadshusen består av ängar och betesmarker, odlingsrösen och stenmurar, ekdungar, dammar och en rik flora och fauna. Många är friluftsmänniskor som vill ut och röra sig i omgivningen. Här finns utmärkta förutsättningar, promenad och cykelleder i en växlande skogs och betesmiljö med massor av intressanta fornlämningar. Området ligger som en öppen oas mitt i den omgivande kronoskogen samtidigt som närheten till E 22 an och det urbana samhället endast är dryga 500 meter.

Efterfrågan på bostad [borttagna personuppgifter] är mycket stor. Varje gång någonting blir ledigt får vi in ett 50-tal sökande och hyresgästerna som bor här prisar sin lycka och kallar boendet för paradiskt. Som entreprenör ser jag framför mig en stor potential att bygga fler ändamålsenliga, moderna och familjevänliga bostäder i naturmiljö nära till tätorterna omkring. Jag har tillgång till 16 ha fantastisk natur.

Att få in en stor industrianläggning mitt i detta skulle väsentligen påverka verksamheten och framtida projekt och vara ett svek mot de hyresgäster som har flyttat hit utan vetskap om planerna på ett stort industriprojekt in på knutarna.

Enligt planen för Gasumprojektet kommer det att höja sig 35 meter över marken, skapa en plankorsning genom väg M1342, vår infartsväg och Gasanläggningens infart.

Varje gång någon vill gå på en promenad runt markerna kommer man att se anläggningen. Varje gång vi kör ut eller in till [borttagna personuppgifter] måste vi passera fabriken.

Vi kommer att lukta den, känna den och höra den. Dygnet runt.

Från Gasums sida påstår man att den är luktfri men samtidigt inte garantera detta utan säger att det kan hända att det kommer att lukta vid eventuella driftstörningar. Man säger att det inte kommer att bullras mer än vad E 22 an gör idag. Idag hör vi den endast som ett svagt sus här. Men när Gasum skall börja köra med 140 tunga transporter om dagen 10 meter högre upp än vad E 22:an är belägen, när dessa lastbilar skall bromsa och växla, så kommer bullret att tas upp till en annan nivå.

Inte heller kommer den skog som Gasum hävdar utgöra ett skydd för buller och insyn att ha någon större betydelse. Den skog som ligger mellan planerad anläggning och [borttagna personuppgifter] bryts ju av en 50 meter bred och bar

Planering och utveckling

kraftledningsgata och skogen i sig själv utgörs av ganska klen produktionsskog som kan avverkas eller blåsa ner när som helst.

Denna trafik kommer också att behöva samsas med våra ungdomar och andra gångtrafikanter som behöver ta sig till och från skolbuss eller regionalbuss. Våra [borttagna personuppgifter] promenerar ofta ner längs [borttagna personuppgifter] och vidare längs vägen till det tilltänkta fabriksbygget för att sedan vända inåt mot [borttagna personuppgifter] igen. Det kommer de inte att kunna göra längre om projektet blir verklighet.

Sen är det själva byggandet av anläggningen som jag ser som ett kommande problem. Jag har varit ute i området och kan konstatera att marken är oerhört kuperad. Det är djupa dalar höga knallar och delvis sumpigt. Genom marken löper en mycket lång stenmur som att döma av stenarnas storlek är gammal. Längden på muren är uppskattningsvis mer än 500 meter. (här skall det noteras att jag enligt fornminnesskyddet inte får flytta på minsta sten i murar eller rösen på mina marker) Att plana ut denna mark för industriändamål torde vara en gigantisk uppgift som kommer att ta tid. Stora bullrande maskiner kommer att krävas, många lass med grus behöver köras dit och tiden är inte jag rätt man att uppskatta, men att bygget kommer att påverka vår vardag under lång tid och till stort besvär för alla närboende är jag övertygad om.

En annan sak som oroar mig är den oerhörda mängd vatten Gasum bedömer kommer att behövas. Enligt deras beräkningar kommer de att behöva pumpa upp 25000 kubikmeter vatten per år. Någonstans måste detta vatten komma ifrån och någonstans kommer det också att rinna av. Gasum har inte kunnat redovisa hur detta skall gå till utan hänvisar till kommande utredningar. Jag vill till kommande plansamråd framföra att vi [borttagna personuppgifter] har två brunnar och två dammar. Brunnarna täcker vårt dricksvattenbehov för det allra mesta, men under väldigt torra somrar måste vi ransonera. Här finns inte obegränsad mängd vatten och vi är oroliga för ett så stort vattenuttag som Gasum planerar. När det gäller dammarna som vill jag framföra att dessa förses med vatten medelst en liten bäck som visserligen torkar ut heta somrar men som likväl är källan till våra dammar. Den bäcken rinner upp väldigt nära det tilltänkta Gasoprojektet. Jag bifogar en karta som visar bäckens sträckning. Om Gasum funderar på att ha en avrinning från anläggningen i denna riktning är mina dammar och det liv som finns i dessa i fara.

För mig är det en gåta att kommunen har valt att godkänna upprättandet av en detaljplan för att möjliggöra uppförandet av detta gigantiska industriprojekt mitt i ett av kommunens värdefulla kultur- och naturområde. Gasum har låtit Sweco göra en lokaliseringsutredning i vilken man har undersökt 10 olika lokaler och i den kommit fram till att platsen vid Ekeröds trafikplats är den mest lämpliga. Om man granskar lokaliseringsutredningen förefaller de logistiska förutsättningarna vara av helt avgörande karaktär, och egentligen allenarådande. Planbeskedet som kommunen

Planering och utveckling

beslutat om innebär att markens lämplighet skall prövas genom en detaljplaneprocess. Denna process skall säkerställa lämplig omfattning, placering och utformning. Från mitt och mina grannars perspektiv är det just anläggningens placering vi har synpunkter på. Så vitt jag vet är alla redan nu i Sverige uppförda biogasanläggningar lokaliserade till mer industriliknande områden. Inte i rena naturområden. Jag och många med mig anser att Swecos lokaliseringsutredning som ligger till grund för kommunens beslut är en undermålig, ytlig och bristfällig utredning. Den innehåller inte tillräckliga analyser av vad en placering vid Ekeröds trafikplats kan komma att betyda för redan existerande verksamheter, utan mer utgått från beställarens, dvs Gasums intressen.

Av detta skäl anser jag att kommunen självt borde genomföra en mera adekvat lokaliseringsutredning som ett tillägg till det planbesked man beslutade om den 13/3 2023.

Lämplig placering kan inte enbart handla om marken, dvs den 10 ha stora skogsarealen Gasum vill ta i anspråk, utan också om i vilken omgivning dessa 10 ha är belägna.

Kommunen skriver i sin nuvarande översiktsplan 2030, antagen år 2016:

” Att bo och verka med ett vackert natur- och kulturlandskap runt knuten är något som Hörbyborna ser som en självklarhet, men som invånarna i stora delar av Skånes storstadsregioner och södra grannländer saknar. Sammanhållna grönområden har stora ekonomiska, sociala, ekologiska och kulturhistoriska värden, och ger dessutom förbättrad folkhälsa. En förutsättning för att Hörby ska kunna bibehålla och öka sin attraktivitet som boende- och besökskommun är att värna de unika natur- och kulturmiljöerna samt de vidsträckta områdena för rekreation och friluftsliv.”

Detta verkar inte att gälla för bygden vid Ekeröds trafikplats, trots att vi här har en dokumenterad sådan miljö. Sveriges ängs- och betesmarker har tidigare inventerats för att se vilka speciella naturvärden och kulturlämningar som finns där, till exempel speciella växter eller gamla byggnader. Odlingslandskapet mellan Hörby och Linderöd har bitvis höga värden och därmed ett flertal utpekade områden med varierande klassning i inventeringarna. De naturligt gräsbärande markerna har ofta en mycket lång hävdtradition och hyser artrika biotoper med en mängd hotade eller sällsynta arter. Här det har det observerats fåglar som är listade i fågeldirektivet. Av dessa arter bedöms bivrak, röd glada, sångsvan, vit stork, trana, trädlärka och törnskata vara återkommande. Det har även inrapporterats rödlistade fågelarter som inte är listade i fågeldirektivet. Av registrerade arter är björktrast, grönfink, gulspurv,

Planering och utveckling

gråkråka, ärtsångare regelbundet återkommande. Flertalet av dessa är starkt förknippade med det öppna kulturlandskapet

[Borttagna personuppgifter], [borttagna personuppgifter], som ligger endast [borttagna personuppgifter] från den mark som nu planeras att exploateras är ett av de områden som betecknas som värdekärna i länsstyrelsen Skånes handlingsplan för grön infrastruktur. I denna handlingsplan finns flera typer av värdeetrakter och värdekärnor för olika naturtyper. Värdeetrakterna och värdekärnorna som lyfts fram utgörs av de mest värdefulla naturområdena i länet. Planen lyfter fram vikten av att bevara dessa områden. Det nu utpekade området för biogasanläggningen hänförs i denna handlingsplan till kategorin värdeetrakt, och [borttagna personuppgifter] som värdekärna.

Planerad anläggning ligger heller inte särskilt långt från ett riksintresseområde för friluftsliv. Som förutsättningar för riksintressets bevarande anges det vara viktigt att vårda naturvärdena, bevara befintliga leder såsom Skåneleden samt att bebyggelseexploatering skall ske med stor hänsyn till natur och kulturmiljövården. I riksintressebeskrivningen anges att åtgärder som påtagligt kan skada områdets värden är hindrande bebyggelse och anläggningar i strandområden, negativ visuell inverkan av exempelvis master och vindkraft, liksom försämring av vattenkvaliteten i sjöar och vattendrag.

Skåneleden är en cirka 130 mil lång vandringsled genom det skånska natur- och kulturlandskapet som är uppdelad i sex delleder. Den lokalisering som Gasum förslår berör två av dessa delleder, nr 10 och 11. Region Skåne är huvudman för Skåneleden. Syftet med leden är att ge möjlighet för fler att röra på sig i naturen för förbättrad hälsa samt att erbjuda service och upplevelser för alla. Skåneleden interagerar med projektet genom samma bro vid trafikplats Ekeröd, som 140 tungt lastade till- och frångående fordon. Bastslingen är en vacker kultur- och naturväg där man med bil eller cykel kan bekanta sig med landskapet vid sidan av de stora vägarna. Bastslingen går på den norra delen av Linderödsåsen genom ett småskaligt odlings- och beteslandskap och tangerar projektets lokalisering på den norra sidan av trafikplats Ekeröd.

Bastslingen går alldeles längs den planerade industrianläggningen i flera hundra meter. Därifrån sträcker Bastslingen sig via småvägar mot bland annat Södra Rörum och Tollarp. Namnet har slingen fått av det gamla lindbasthanterverket som i gamla tider varit betydelsefullt på Linderödsåsen.

Sammantaget är jag som alla kan förstå mycket avvisande till projektets placering. Detaljplanprocessen skall säkerställa lämplig omfattning, placering och utformning av anläggningen. Placeringen vid Ekeröds trafikplats är inte lämplig. Från mitt

Planering och utveckling

perspektiv är den helt fel och skulle vara förödande för min verksamhet och värdeförsämrande för min fastighet.

Jag tycker också att kommunen borde vara mera uppmärksam på de ofantliga naturvärden som finns inom kommunens gränser. Inte bara för dess skönhet och mångfald utan också utifrån ett ekonomiskt framtidsperspektiv. [Borttagna personuppgifter] är förmodligen inte det sista projektet i en framtida bostadsutveckling som tar sikte på trygghet, närhet till naturen och lugn och ro och frisk luft. Jag ser gärna en detaljplan för området men inte i syfte att möjliggöra industriprojekt.

Kommunens kommentar:

De besvär, i form av exempelvis buller och byggtrafik, som kan uppstå för boende i närområdet i samband med byggnation av en anläggning enligt planförslaget är tillfälliga och bedöms därför vara tolerabla för de berörda. Frågan bedöms inte påverka lämpligheten av planförslaget.

Kommunen hänvisar i övrigt till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Dagvatten, Fornlämningar, Grundvattenuttag, Kulturvärden, Landskapsbild, Lokalisering, Lukt, Naturvärden, Påverkan på bostäder och verksamheter, Rekreation och friluftsliv, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen, Trafik, Värdeminskning hos fastigheter* respektive *Överensstämmelse med översiktsplan*.

Fastighetsägare 9

Jag har idag tagit del av ert förenklade samrådsunderlag och har en del frågor och synpunkter att framföra.

Jag [borttagna personuppgifter] äger fastigheten [borttagna personuppgifter] som blir [borttagna personuppgifter] granne till det tilltänkta projektet. I underlaget benämns vi endast genom att det uppges att närmaste bostadshus är belägna ca 540 m norrut vid [borttagna personuppgifter] gård. Jag har mätt sträckan med bil fram till platsen ni planerar och kommit fram till 450 meter österut, inte norrut. Detta gör [borttagna personuppgifter] tillsammans med [borttagna personuppgifter] till närmsta belägna verksamhet.

Genom denna skrivelse vill jag göra er uppmärksam på att på [borttagna personuppgifter] gård bedrivs en verksamhet som vi kallar för [borttagna personuppgifter]. Här bor det [borttagna personuppgifter] olika hushåll, barn, ungdomar, vuxna och pensionärer. Det handlar om [borttagna personuppgifter] personer bosatta i [borttagna personuppgifter]. Jag äger hela fastigheten men [borttagna personuppgifter]. [Borttagna personuppgifter] som stillsamt och naturnära och gjort stora investeringar i fastigheterna. Jag bifogar en pdf fil som jag sammanställde nyligen som informationsblad till en mäklare. Det finns också en

Planering och utveckling

hemsida för [borttagna personuppgifter] på Facebook. Idén bakom [Borttagna personuppgifter] är att kunna erbjuda ett högklassigt åretruntboende på landet. Nära djur och natur i en ren och frisk luft i en tyst och stilla miljö. Bra för barn och bra för vuxna som vill komma ifrån stress och stadsmiljö. Möjligheter att odla för husbehov och gemenskap om än man bor mitt i skogen.

Nu planerar ni att bygga en biogasanläggning som kommer att medföra en väsentlig påverkan av landskapsbilden och förändra hela områdets karaktär. Ni skriver att de planerade ytorna idag utgörs av skogsmark mellan två vägar och att det därför inte föreligger några ytor just där för friluftsliv eller rekreation. Nej det gör det inte just på anläggningsmarken, men runtomkring så gör det verkligen det. Vandringsleden ”skåneleden” går alldeles intill och människor som vill ut i skog och natur för att vandra, plocka svamp och bara uppleva fri luft är många.

Här planerar ni drygt 140 in och utkommande transporter primärt under vardagar mellan 06-22. Tunga transporter vad jag kan förstå. Detta på en väg som i allt större omfattning förutom en ökande biltrafik också trafikerar av fotgängare. Det är personer som går fram och tillbaka till de bägge närliggande busshållplatserna som finns i anslutning till rondellerna över motorvägen. Varje morgon samlar den kommunala skolbussen upp ett tjugotal skolungdomar som väntar på den lilla vägsnuten mellan den östra rondellen och länsväg 1342, dessa barn och ungdomar har promenerat fram till upptagningsplatsen. Barnen kommer att passera er anläggning varje dag till fots och risken för olyckstillbud orsakad av den tunga och täta trafiken är uppenbar. En sådan trafikmiljö är inte bara farlig i olyckshänseende, den lär också skapa ett avsevärt trafikbullerproblem för oss som bor på [borttagna personuppgifter]. Som det är nu kan vi avlägset höra ett svagt trafikbuller från E 22:an, med era 140 tunga dygnstransporter kommer sannolikt detta att öka avsevärt. Då kanske det något skämtsamma uttrycket som [borttagna personuppgifter] har myntat ”Bullerbyn” att få en annan innebörd än det har idag.

En annan sak som oroar mig är den oerhörda mängd vatten ni bedömer kommer att behövas. 25000 kubikmeter vatten anger ni att ni behöver. Hur har ni kommit fram till den påverkansberäkning som ni visar i Figur 2.? Vem har utfört denna och hur har den gjorts? Under er punkt 5.7.2 anger ni att påverkansområdet enbart berör fastigheterna Östentorp 6:3 och Ekeröd S:1. Jag befarar att även Arup 1:9 kommer att beröras och här bor det 20 personer året runt. Här har vi redan ont om vatten.

Ni anger i avsnittet 5.3.5 att närmsta brunnar ligger ca 400 meter söderut, men vi har två brunnar här på gården, 400 meter från planerad anläggning och vi har svårt för att få vattnet att räckta till som det är, under torkperioder. Vi har fått anlägga dammar

Planering och utveckling

för att våra betesdjur skall få vatten på sommaren och vi inför ofta egna bevattningsförbud under torra och varma somrar.

Ni har tänkt er att transportera, lagra och förvara stora mängder stallgödsel. Året runt. Ni tror att luktspridningen kommer att begränsas till verksamhetens närområde. Hur definierar ni detta område, vad innefattas i närområdet? Ni flaggar för vad som kan hända vid en driftstörning och pekar även på att vindstyrka och vindriktning understundom kommer att kunna uppfattas som en olägenhet. I [borttagna personuppgifter] finns det inte en enda människa som vill bo i närheten av återkommande luktolägenheter. Hit har man flyttat för att få frisk luft och lugn och ro.

I avsnittet 5.9 avhandlar ni risk och säkerhet. Planerad verksamhet kommer att klassas i den högre kravnivån, enligt den s.k. Sevesolagstiftningen. Det handlar om risker för brand, explosion vid hantering av gas, risk för utsläpp av farliga ämnen samt risk för olyckor kopplade till transport och transport med farligt gods. Jag vill bara uppmana alla som läser denna skrivelse att betänka att dessa risker finns endast 450 meter från vår lilla [borttagna personuppgifter]. Ni har i er lokaliseringsutredning inte klassat [borttagna personuppgifter] som tätbebyggt område, men icke desto mindre. Här bor och lever 8 familjer, gamla och unga, tillsammans ett 20 tal individer och jag tycker att detta faktum skall vägas in i tillståndsprövningen.

Avslutningsvis vill framföra att jag är positiv till biogasanläggningar i sak, men att planerad anläggning på Östenstorp 6:3 är felaktigt lokaliserad. För min del är hela ide´n om att bo på landet i en lugn, frisk och naturnära miljö i fara. De [borttagna personuppgifter] som [borttagna personuppgifter] bor här på [borttagna personuppgifter] kommer att uppleva sig som förledda och lurade. Jag kommer att få svårt att nyrekrytera eventuellt avflyttade [borttagna personuppgifter] om hela grunden för min affärsidé förändras på detta sätt. Jag har bott här i 37 år och genom åren investerat 10 tals miljoner kronor på denna plats och kommer sannolikt att göra en ekonomisk förlust på denna plan, detta förutom alla ovanstående invändningar. Jag är medveten om att ni kommer att bemöta de flesta av mina synpunkter med att svar kommer att ges i de kommande utredningar ni anger i underlaget. En hel rad med utredningar skall göras innan ni lämnar in er ansökan. Ni listar inte mindre än 12 olika utredningar och undersökningar som skall ligga till grund för de bedömningar som skall göras av MKB. Jag önskar att ni tar mina synpunkter i beaktande inför genomförandet av dessa undersökningar och beklagar att ni inte har dem klara redan nu. Framledes kommer utfallet av dessa undersökningar att vara helt avgörande.

Kommunens kommentar:

Det uppmätta avståndet mellan planområdet och det ifrågavarande bostadshuset presenteras i avsnitt 4.8.2 *Risk för olyckor* i planbeskrivningen.

Kommunen hänvisar i övrigt till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller*, *Grundvattenuttag*, *Landskapsbild*, *Lokalisering*, *Lukt*, *Naturvärden*, *Påverkan på bostäder och verksamheter*, *Rekreation och friluftsliv*, *Risk*, *Trafik* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Fastighetsägare 10

Lokalisering och konsekvenser

Mitt i ett av de vackraste områdena i Hörbys mellanbygd, där det typiska småskaliga, böljande mosaiklandskapet med öppna betesmarker, stengärdesgårdar, blandskogar och våtmarker präglar omgivningen, planeras ett gigantiskt fabriksprojekt. Området har valts för sina transporttekniska fördelar och för att det är glest befolkat. Men detta går stick i stäv med Hörby kommuns egen översiktsplan, som värnar om att utveckla och bibehålla en levande landsbygd och lyfta fram kvaliteter som det historiska landskapet och existerande naturmiljöer

Snäv lokaliseringutredning

Området är en del av ett större nätverk av natur som bidrar till fungerande livsmiljöer för växter och djur och till människors välbefinnande. Enligt Länsstyrelsen Skånes handlingsplan för grön infrastruktur är området fullt av värdeetrakter och värdekärnor för olika naturtyper som är beroende av varandra (se fig 13 från Trafikverkets lokaliseringutredning 2023,) Inom området ryms också riksintresset för odlingslandskapet på Linderödsåsen.(beteckning N34)

Det planerade fabriksprojektet kommer att påverka dessa värden negativt, och det är viktigt att se på området som en helhet, inte isolerat.

[Karta som visar värdeetrakter och värdekärnor i området. Hämtad från Trafikverkets naturvärdesinventering för området.]

Hörby kommun har uttalat en ambition att bibehålla en levande landsbygd och främja kombinationer av turism, konsthantverk och viss djurhållning. Detta är framsynt, särskilt med tanke på det ökande intresset för genuina natur- och kulturmiljöer. Varje vecka lockas nya besökare till området, och många fascinerar av den pastorala miljön och dess historiska värden. Här finns verkligen mycket att se och uppleva för den som vill komma ut i naturen,

Skåneleden Ekeröd-Timan och Bjevröd-Ekeröd går över samma bro som trafiken till fabriken skall passera.. Här finns också ett gång och cykelstråk, Bastslingan, som går emellan Hörby och Kristianstad och sydväst om tilltänkt fabrik finns ett utpekad riksintresse för friluftsliv(FM06), Byggandet av ett stort fabriksområde mitt i detta

Planering och utveckling

landskap kommer att förstöra dessa unika kvaliteter och avskräcka både boende och turister

[Karta som visar Skåneledens sträckning förbi Hörby och aktuellt planområde.]

Miljöbalken

Enligt 3 kap. 2 § i miljöbalken ska stora mark- och vattenområden som inte är påverkade av exploateringsföretag skyddas mot åtgärder som kan påverka deras karaktär påtagligt. Den planerade fabriken, med sin massiva storlek och höjd, strider mot denna bestämmelse och kommer att ha en betydande inverkan på landskapsbilden och den biologiska mångfalden. Det bör noggrant övervägas om inte verksamheten hellre bör förläggas till ett område som redan är påverkat av exploatering.

2 § Stora mark- och vattenområden som inte alls eller endast obetydligt är påverkade av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt påverka områdenas karaktär. Bestämmelsen blir aktuell att tillämpa i ärenden som avser nyetablering av större anläggningar och andra ingrepp av betydande storlek som trafikleder, fritidsbebyggelse av större omfattning, industrianläggningar och motsvarande. Det gäller alltså sådana större anläggningar som medför begränsningar i handlingsfriheten för framtiden och som ger upphov till väsentliga störningar eller kan ha en betydande inverkan på landskapsbilden. När fråga uppstår om en eventuell exploatering av sådana mark- och vattenområden som avses i paragrafen, bör det noga övervägas om inte verksamheten hellre bör förläggas till ett sådant område som redan är påverkat av exploatering. (prop.1997/98:45 del 2 sid 30)

Avslutning och förslag

Sammanfattningsvis kommer det planerade fabriksprojektet att ha allvarliga konsekvenser för Hörbys natur- och kulturvärden, rekreationsmöjligheter och framtida utveckling. Jag föreslår att kommunen omprövar beslutet och undersöker alternativa lokaliseringar för fabriken, som inte innebär lika stor negativ påverkan på det unika landskapet och de rekreativa värden som området erbjuder.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller, Kulturvärden, Landskapsbild, Lokalisering, Lukt, Miljö- och klimatnytta, Naturvärden, Rekreation och friluftsliv, Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen* respektive *Överensstämmelse med översiktsplan*.

Fastighetsägare 11

Inledning

Enligt svensk plan- och bygglagstiftning (PBL) ska en detaljplan vara förenlig med den gällande översiktsplanen. Översiktsplanen är ett strategiskt dokument som anger kommunens intentioner och riktlinjer för mark- och vattenanvändning samt bebyggelseutveckling. Den är vägledande för detaljplanering och beslut om bygglov.

Enligt PBL ska detaljplaner vara förenliga med översiktsplanen. Det innebär att de mer specifika reglerna och bestämmelserna i en detaljplan inte får strida mot de övergripande riktlinjerna i översiktsplanen. En detaljplan måste vara i linje med de övergripande målen och riktlinjerna som anges i översiktsplanen.

Relevanta Paragrafer i Plan- och Bygglagen (PBL)

1. **Plan- och bygglagen (2010:900), Kap 4**
 - 4 kap. 1 § PBL: Översiktsplanen ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön i kommunen.
 - 4 kap. 2 § **PBL**: Översiktsplanen ska vara vägledande för beslut om detaljplaner och områdesbestämmelser samt andra ärenden enligt lagen.
2. **Plan- och bygglagen (2010:900), Kap 5**
 - 5 kap. 1 § PBL: Detaljplanen ska syfta till att reglera bebyggelse och markanvändning så att de överensstämmer med översiktsplanens intentioner.
3. **Plan- och bygglagen (2010:900), Kap 3**
 - 3 kap. 5 § PBL: En detaljplan ska grundas på översiktsplanens intentioner och får inte antas om den strider mot översiktsplanens riktlinjer.

Kommunens Översiktsplan 2030

Kommunens översiktsplan 2030, antagen 2016, har som portal följande: "En nära och naturskön kommun med unika livsmiljöer driven av kreativitet, gemenskap och framtidstro." Planen lyfter fram kommunens unika naturvärden och beskriver utvecklingen för olika delar av kommunen.

Mellanbygden

Om mellanbygden, som vi måste anses tillhöra, skriver man: "I mellanbygden finns det mest typiska Hörbylandskapet — ett småskaligt böljande mosaiklandskap med öppna betesmarker, stengärdesgårdar, blandskogar och våtmarker där by- och odlingsstrukturerna är av gammalt ursprung. Spridning av kunskaper om bygdens natur- och kulturvärden gynnar utvecklingen av de landskapliga kvaliteterna i en tid

Planering och utveckling

där en allt mindre del av befolkningen i mellanbygden lever av enbart jord- och skogsbruk."

Kommunens Ställningstaganden

- För att utveckla och bibehålla en levande landsbygd i förändring ska kvaliteter som historiskt kulturlandskap, böljande fält, naturmiljöer och levande byar lyftas fram.
- En förutsättning för att Hörby ska kunna bibehålla och öka sin attraktivitet som boende- och besökskommun är att värna de unika natur- och kulturmiljöerna samt de vidsträckta områdena för rekreation och friluftsliv.

Grön Infrastruktur

Naturvårdsverket beskriver grön infrastruktur som ett nätverk av natur som bidrar till fungerande livsmiljöer för växter och djur samt till människors välbefinnande. Detta behövs för att långsiktigt kunna upprätthålla biologisk mångfald i våra landskap. Begreppet grön infrastruktur har sin grund i Konventionen om biologisk mångfald (CBD).

Länsstyrelsen i Skåne

Länsstyrelsen i Skåne har ett program för grön infrastruktur. De skriver: "Grön infrastruktur bygger på att den biologiska mångfalden och ekosystemtjänster prioriteras och integreras i den fysiska planeringen, och i den lokala och regionala utvecklingen. När landskapets värden har identifierats och preciserats går det att med rätt kunskap se hur områdena påverkar varandra och utifrån det se vilka behov och möjligheter som finns."

Översiktsplanen och den gröna infrastrukturen

Kommunen har utifrån länsstyrelsens material i sin översiktsplan pekat ut dels grönområden och stråk med stora rekreations- och naturvärden som kommunen värnar om, dels strategiska gen för nya gröonstråk.

[Karta som visar utdrag från Hörby kommuns Översiktsplan 2030 över grönområden och stråk med rekreations- och naturvärden samt strategiska lägen för nya gröonstråk]

Föreslagen Detaljplan för Östenstorp 6:3

Enligt den föreslagna detaljplanen vill man lokalisera en biogasanläggning på en yta av 100 000 kvm och en höjd på 35 meter, mitt i detta stråk av grön infrastruktur med

Planering och utveckling

stora rekreations- och naturvärden som kommunen värnar om. Detta är inte i linje med markanvändningen som anges i kommunens gällande översiktsplan.

Översiktsplanens Syn på Mellanbygdens Utveckling

Man vill bevara områdets nuvarande struktur med öppna marker, betesmark och skog, som är bygdens särprägel. Målet är att vidmakthålla kulturlandskapet och möjligheterna att bedriva jordbruk. Kommunen tror att en kombination av turismnäring, bed-and-breakfast, konsthantverkare, utställningar och viss djurhållning kan vara en rimlig utveckling.

[Borttagna personuppgifter]

Vi bor i [borttagna personuppgifter], som är just en sådan kombination. Här har vi kvar 17 ha åker- och betesmark av det som en gång var nästan 100 ha. Gården har anor sedan 1500-talet och under de 38 år som jag har bott här har vi hävdat markerna. I planen om grön infrastruktur klassas vår mark som ett kärnområde. Om planerad biogasanläggning kommer till stånd är byn hotad. Våra [borttagna personuppgifter] har alla flyttat hit för den vackra naturen, den friska luften och lugnet som platsen inger, och har vi inga [borttagna personuppgifter; boende] kan detta i förlängningen leda till igenväxning av markerna.

Slutsats

Vi anser att den föreslagna detaljplanen för del av Östenstorp 6:3 inte grundas på de intentioner som gällande översiktsplan ger vid handen och att den därför strider mot 5 kap. § 1 PBL och 3 kap. § 5 PBL.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller*, *Detaljplaneprocess*, *Kulturvärden*, *Luftkvalitet*, *Lukt*, *Naturvärden*, *Påverkan på bostäder och verksamheter*, *Rekreation och friluftsliv* respektive *Överensstämmelse med översiktsplan*.

Fastighetsägare 12

[Borttagna personuppgifter]

Klimatet är viktigt. Solpaneler, vindkraft, elbilar och sopsortering. Jag är för det.

Men att placera en biogasanläggning 500 m från en väletablerad restaurang. 140 lastbilar med slaktavfall och annat varje dag. Vad kör dessa lastbilar på? Var kommer

Planering och utveckling

dess chaufförer från? Svenska chaufförer vet reglerna. Om svenska förare är en bristvara, vilka företag får då dessa uppdrag?

På Ekerödsrasten har vi sett hur en del utländska chaufförer beter sig på parkeringen. Skräpar ner, bajsar i skogen, (trots toaletter på området) och pinkar rakt ut från lastbilarna.

Tänk om bakterier från anläggningen sprider sig till Ekerödsrastens kök och köttbutik. Eller till Köttasprövningen. Jag tror inte Gasum skulle ta ansvar för det. Om vinden ligger på mot Ekerödsrastens uteservering, 30 grader varmt, jag skulle inte vilja sitta i den lukten och äta mat eller glass. När slaktavfallet är i anläggningen luktar det kanske inte men lastbilarna, tvättade men är de luktfria?

Vattnet. Anläggningen kommer att sluka vatten. Vi bor tre km bort med vattenådran mot Ekeröd. 2018. Många brunnar sinade. Klimatet blir varmare. Ska vi spara vatten när vi borstar tänderna så att det räcker till anläggningen?

Om Gasum tar av grundvattnet och det blir sättningar i byggnaden på Rasten, så som när E22:an byggdes. Gör Gasum som Trafikverket och låter Ekerödsrasten stå för denna inte ringa kostnad?

Covid slog hårt mot Ekerödsrasten och är fortfarande inte i nivå som före. Sen oron över att Sibylla skulle byggas vid soptippsrondellen och sen blev det inget med det. Och nu ska Max byggas och oro över den konkurrens det sannolikt kommer att bli. Många familjer och turister ser detta först när de kommer från Malmöhållet och stannar där istället för på Ekerödsrasten. Tufft att vara företagare! Hoppas de ska orka detta slaget också! Om de skulle stänga och köttasprövningen flyttas, då försvinner nästan 20 arbetstillfällen i motsats mot de 6-10 som biogasanläggningen alstrar.

När anläggning är förbrukad (eller stänger i förtid av brist på lönsamhet på grund av ändrade statliga regler). (Se Landbruksavisen biogas 18 jan 2024) Enligt [borttagna personuppgifter], ägare till Ekerödsrasten, sa en på Gasum att de skulle återställa medan nästa sa att de skulle sälja. Ja, då slipper de undan ansvaret. Då vet man ju inte vad som händer på området. Kan bli skrotupplag eller vad som helst.

Enligt [borttagna personuppgifter] (den 24 juni) skall Danmark bygga den största biogasanläggningen i Europa och finkamma Sverige på halm.

Den idé som [borttagna personuppgifter] kom med att bönder skulle ha egna mindre biogasanläggningar låter mer vettigt från flera synvinklar. Det borde gynna kommunen att de egna innevånarna äger dessa anläggningar, inte ett storbolag där inkomsterna går till Finland. Med mindre anläggningar sprids riskerna jämfört med om något inträffar på en stor anläggning. Transporterna blir korta jämfört med

Planering och utveckling

transporterna från ett så stort område som denna stora anläggning innebär. Också när anläggningarna är förbrukade eller de läggs ner på grund av ändrade regler, blir det mindre område som behöver förändras. Inte 10 Ha.

Vi behöver ha bönderna för att säkerställa vår inhemska livsmedelsproduktion.

Enligt SGU är grundvattennivån under det normala just nu och då har det inte varit onormalt torrt. Så hur blir det då med grundvattnet om biogasanläggningen tar upp 25 000 m³ vatten?

Strömvabrotten som det talades om på mötet är vi vana vid. Har blivit bättre med åren men är fortfarande inte ovanliga. När det åskade 1 juni slogs strömmen ut i Stavröd i nio timmar.

En sådan stor anläggning skulle kunna utgöra ett mål för hot.

Jag håller med [borttagna personuppgifter] om att det hade varit bra om någon från kommunen hade varit med på mötet med Gasum. Jag trodde att någon från Gasum skulle vara med på mötet i tisdags och förklarat och så vi skulle kunna ställa frågor.

Det skulle vara intressant att veta när denna biogasanläggning blir klimatneutral/lönsam med tanke på allt bygget för med sig med material, transporter och teknik m.m.

Intressant är också vad Hörby kommun får för vinster på att anlägga denna anläggning. Om det när anläggningen är färdig har skapats 6-10 arbetstillfällen, vilka jag gissar är ingenjörer eller liknande, vad säger att de kommer från Hörby. Chaufförerna kommer från hela Skåne om inte längre ifrån. Arbetarna som bygger dessa anläggningar, är de sådana som åker runt och är specialiserade på denna sortens byggen? I så fall blir det inte lokala företag som anlitas. Och vinsten går till Finland.

Så, jag är för små biogasanläggningar och vill inte ha den stora här.

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Utveckling av anläggning*, *Detaljplaneprocess*, *Elförsörjning*, *Grundvattenuttag*, *Lukt*, *Lönsamhet och tillgång till substrat*, *Miljö- och klimatnytta*, *Påverkan på bostäder och verksamheter*, *Risk*, *Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen* respektive *Smittspridning och skadedjur*.

Namninsamling – oklassificerade privatpersoner

Planering och utveckling

[Detta yttrande utgörs av kommentarer från oklassificerade privatpersoner tillhörande en namninsamling mot biogasanläggning vid Ekerödsrasten. Namninsamlingen och tillhörande kommentarer lämnades även in inom ramen för den miljötillståndsprövsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och gäller exploatörens avsedda anläggning.]

Mina barn vistas i det området Jag och mina hundar tränar dagligen där
[Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-02) -----

Det förstör och stör naturområden i närheten! [Borttagna personuppgifter],
Halmstad (2023-11-02) -----

Det är förstörelse av den underbart fina skogen och de kommer påverka Hörby negativt!!! NEJ [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-02) -----

Undvika förstöra ett fint område att vistas och träna hundarna på. [Borttagna personuppgifter], Skultuna (2023-11-02) -----

Vi inte tycker att anläggningen ska ligga där [Borttagna personuppgifter], Hörby
(2023-11-02) -----

Kritik mot att denna anläggning planeras i ett kulturlandskap. Passar bättre i redan planerade industriområden. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-02) -----

Planering och utveckling

Det förstör vackra skogar vi behöver för att leva [Borttagna personuppgifter],
Hedemora (2023-11-02) -----

Människors och djurs välbefinnande kommer att påverkas mkt starkt negativt
[Borttagna personuppgifter], Brottby (2023-11-02) -----

Jag bor i [borttagna personuppgifter]. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-02) -----

Det bör finnas industriområden som står redo för sådan här anläggning. [Borttagna personuppgifter], Ludvigsborg (2023-11-03) -----

such objects should be built far from people, i.e. too close to residential houses. I say
a definite no [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-03) -----

Det är redan på tok för mycket lastbilstrafik på den dåligt underhållna vägen. Och
det har redan skövlays tillräckligt mycket skog. Ett sånt här projekt kommer att sänka
värdet på hus och gårdar. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-03) -----

Anläggningen ligger fel. Den borde finnas i anslutning till ett redan befintligt
industriområde med tillgång till redan existerande el, avlopp, kommunikationer. Det
skulle göra den mer miljövänlig. Exempelvis skulle den totala mängden transporter
minska (tex anställdas resor) liksom behov av utbyggnad av infrastruktur. Dessutom
stör anläggningen boende. [Borttagna personuppgifter], Lund (2023-11-03) -----

Passar inte in i den underbara naturen i området [Borttagna personuppgifter], Hörby
(2023-11-03) -----

Oroar mig för brand/explosionsrisk och därmed häftig mark- och skogsbrand. Den
planerade lokaliseringen i skog med öppna gräsytor och risk för "hoppande gnistor"
är farligt lik sådana som ses som extremt olämpliga av tex SLU. Att dessutom lägga
en av Sveriges största biogasanläggningar i en liten kommun med en så begränsad
räddningstjänst och -kapacitet på en mils avstånd från utryckningsfordon är

Planering och utveckling

olämpligt. Förstår vikten av placeringen intill E22, (för snabba transporter även från Danmark och Tyskland, viket få är intresserade av), men vad kan hända vid en eventuell explosion med alla uppställda lastbilar nattetid på Ekerödsrasten med sin bensin- och dieselförsäljning snett emot anläggningen? Ingen nattpersonal kommer att finnas på biogasanläggningen. Allt går naturligtvis att ordna med olika övervakningssystem men vem ska stå för kostnaderna t ex för en nödvändig uppgradering av räddningstjänsten i Hörby kommun. Dess egna fastighet inkl innehåll brann ner till grunden för några år sedan. Marken för planerad biogasanläggning ”utgörs idag av en relativt trivial skogsmark mellan två vägar” står skrivet under 5.3.10. Det stämmer inte alls, då det är en frisk produktionsskog som måste avverkas alldeles för tidigt med påföljande konsekvens. Alltför mycket i samrådsunderlaget verkar att trivialiseras, vilket kanske är nödvändigt för att kunna gå vidare med projektet. Tilläggas kan att sju av de närmast liggande fastigheterna med dåvarande ägare fick Hörby kommuns Miljöpris år 2000. Det finns fortfarande ett mycket stort naturvårdsintresse i Östenstorp/[Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-06) -----

Träd är viktiga för oss människor. Vi använder dem till exempel för att få virke, bränsle och papper. Trädens frön, frukter, blad, skott och bark är viktiga som föda åt många djur. Träden har stor ekologisk betydelse eftersom de bildar skogar. Skogen hjälper till att reglera klimatet och är särskilt viktig för vattenhushållningen. Skogen är jordens största producent av biomassa. Så denna anläggning kan läggas på andra platser än att förstöra naturen här ute. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-07) -----

Vill inte ha den anläggningen så nära mitt hem [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-07) -----

Helt fel att lägga en stor ”industrianläggning” ute i naturen i närheten av känslig småföretagsverksamhet. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-07) -----

Jag skriver under för att jag inte vill ha en så stor industrianläggning med många lastbilstransporter i det idylliska landskapet och fria naturen vi har kvar här. Skoven måste leva! Och inte veka för mer industri [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-07) -----

Jag vill värna en av de få kvarvarande tysta naturområdena i Skåne som dessutom har ett stort djurliv. Ett stort Naturområde som dessutom har ett rikt levande kulturlandskap att bevara och visa för nuvarande och kommande generationer.

Planering och utveckling

[Borttagna personuppgifter], Ekastorp [Borttagna personuppgifter] (2023-11-07) -----

Den kommer förstöra vår hemmiljö. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-08) -----

Besöker ofta området på somrarna. Är rädd för den enorma belastningen på miljö som detta innebär. [Borttagna personuppgifter], Halmstad (2023-11-08) -----

För att bevara naturvärden. Skåneleden går precis där och det skulle förstöra platsen. Vi har inte så mycket natur kvar i Skåne och måste värna om det som finns. Jag tror det finns mer lämpliga platser. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-08) -----

Storleken och ökad transporter [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-09) -----

Jag önskar att de kan bygga en biogasanläggning någon annan stans där de inte stör eller förstör för andra [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-10) -----

Olämplig placering, borde inte ligga uppe på åsen utan nere vid slätten. [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Att jag anser inte detta kommer bidra med några fördelar för landsbygden. [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Finns betydligt bättre platser att bygga på. En unik natur som kommer bli extremt påverkad. [Borttagna personuppgifter], Ekastorp (2023-11-10) -----

Är emot lastbilstransporterna och en storskalig biogasproduktion. [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Planering och utveckling

Pga jag bor relativt nära den planerade siten [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Vi bor bredvid Samt vår väg där våra barn går kommer påverkas och bli förstörd. Samt osäkert för våra katter djur hästar och barn. Vår idylliska by kommer försvinna. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-10) -----

Vi bor precis där, naturen kommer bli förstörd. Värde på våra hus kommer sjunka till 0:- [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-10) -----

Doften som kommer påverka Linderöd!!! [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Doften som kommer påverka alla oss runt omkring. [Borttagna personuppgifter], Kristianstad (2023-11-10) -----

Vill inte ha all denna lastbilstrafik här i området. [Borttagna personuppgifter], Sösdala (2023-11-10) -----

M [Borttagna personuppgifter], Höör (2023-11-10) -----

[Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-10) -----

Ja vill inte bo i närheten av denna anläggning [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-11) -----

Jag kommer bo nära [Borttagna personuppgifter], Ekastorp (2023-11-11) -----

Det känns inte tryggt och inte bra. Naturen omkring behöver bevaras. Det är för många värden går förlorade. [Borttagna personuppgifter], Sollentuna (2023-11-11) ---

Planering och utveckling

Felplacerad [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-11) -----

[Borttagna personuppgifter] har en gård med ridläger för barn vid en av vägarna som påverkas. Barnen behöver korsa vägen många gånger per dag och både de och djuren kommer att påverkas av den kraftigt ökade trafiken. [Borttagna personuppgifter], Stockholm (2023-11-11) -----

Den kan dom lägga utanför Rosenbad. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-11) -----

Bor i närheten [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-12) -----

Vill inte ha alla dessa lastbilar körandes där [Borttagna personuppgifter], sösdala (2023-11-12) -----

Jeg bor i Danmark men har Gunnarp som boende på sommaren [Borttagna personuppgifter], Charlottenlund (2023-11-12) -----

Tycker inte att anläggningens placering är genomtänkt, finns andra områden som redan är barmark. Varför skövla skog för detta, Hörby kommun ligger redan lågt om tittar på hur stor del av kommunen som är skog i jämförelse med grannkommunerna. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-12) -----

Jag vill inte ha denna anläggningen nära mitt luktar och massa skit för de med sig [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-12) -----

Värdeminskningar på fastigheter i området. Sanitär olägenhet Trafiktryck [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-13) -----

Boende i berört område och önskar inte denna anläggning i nära anslutning till vårt hem. [Borttagna personuppgifter], Hörby (2023-11-13) -----

Planering och utveckling

Det förstör det vackra landskapet [Borttagna personuppgifter], Höllviken (2023-11-13) -----

Det känns inte vettigt att transportera slaktavfall och gödsel över stora sträckningar för att göra biogas. Utan att ha kollat detaljer så kan man tänka att 140 lastbilar i dygnet som har kört i genomsnitt 10 mil varje väg för att komma dit och som kör varje dag på året blir $140 \times 365 \times 20 = 1\,022\,000$ körda mil... kört på fossila bränslen... vem är det som har tyckt att det var vettigt? [Borttagna personuppgifter], Södra Rörum (2023-11-13) -----

Vi bor i närheten och vill inte ha dessa lukter hemma hos oss. [Borttagna personuppgifter], Linderöd (2023-11-14) -----

Kommunens kommentar:

Kommunen hänvisar till tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse under rubrikerna *Buller*, *Kulturvärden*, *Landskapsbild*, *Lokalisering*, *Lukt*, *Miljö- och klimatnytta*, *Naturvärden*, *Påverkan på bostäder och verksamheter*, *Rekreation och friluftsliv*, *Risk*, *Sambällsekonomisk nytta och arbetstillfällen*, *Smittspridning och skadedjur*, *Trafik* respektive *Värdeminskning hos fastigheter*.

Tematiska bemötanden av synpunkter

Avveckling av anläggning

Förutsättningarna för en potentiell avveckling av en framtida biogasanläggning inom planområdet regleras genom bestämmelser i annan lagstiftning. Inom den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och avser exploatörens avsedda anläggning har villkor presenterats gällande avveckling av anläggningen. En statusutredning har genomförts inom ramen för ansökan av miljötillstånd för att fastställa föroreningsituationen innan en verksamhet kommer till stånd. Genom denna utredning tydliggörs ansvaret för eventuella föroreningar på platsen vid en framtida avveckling av anläggningen. Motsvarande miljötillstånd är ett krav vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändningen som medges i planförslaget. Frågor kopplade till en eventuell framtida avveckling av en anläggning inom planområdet, såsom vem som bär ansvaret för avvecklingen, till vilken grad platsen ska återställas, om och till vem fastigheten får säljas, vem som finansierar en eventuell rivning eller hur länge en verksamhetsutövare kommer att bedriva sin verksamhet, regleras inte i detaljplan.

Buller

En bullerutredning har tagits fram för att beräkna nivån av omgivningsbuller från planerad markanvändning. Bullerutredningen syftar till att belysa hur buller från planerad verksamhet och dess transporter sprids till intilliggande fastigheter. Detta för att bedöma om området är lämpligt för en biogasanläggning samt om det finns risk för överskridande av gällande riktvärden för industri- och trafikbuller.

För en biogasanläggning är det främst dess transporter som kan ge upphov till betydande nivåer av buller, då själva anläggningen kan anses vara en försumbar bullerkälla.

I bullerutredningen har hänsyn tagits till transporternas väg till och från föreslagna anläggning på vägar som är mindre än E22. Detta då transporter, i en tillståndsprövning, utgör följdverksamhet så länge de utgör en betydande andel av transporterna på den aktuella vägen. Verksamhetens transporter utgör således enbart följdverksamhet fram till E22, men inte vidare på motorvägen.

Bullerutredningen visar beräknade totala bullernivåer där både den planerade verksamheten och omgivande trafik har tagits i beaktande. Befintliga verksamheter i området har inte bedömts vara av relevans för beräkningar av totala bullernivåer, då det saknas verksamheter i närområdet som kan medföra kumulativa effekter avseende buller.

Vid bedömning av bullerspridning i utredningen har hänsyn tagits till topografiska förhållanden på platsen.

Planering och utveckling

I utredningen redovisas beräknat industribuller för dag- och kvällstid respektive nattetid. Beräknade bullernivåer redovisas i förhållande till Naturvårdsverkets riktvärden för buller under dag- och kvällstid respektive nattetid.

Inga skärmar, driftsbegränsningar eller liknande bullerreducerande skyddsåtgärder har tagits med i beräkningarna i bullerutredningen.

Biogasanläggningen utgör en så kallad industriutsläppsverksamhet och omfattas därför av miljökvalitetsnormer för buller. Bullerutredningen visar att riktvärdena för industrirelaterat buller inte överskrids.

Resultaten från trafikbullerberäkningarna visar på risk för överskridanden av de ekvivalenta riktvärdena vid två av fyra närliggande bostadsfastigheter. Detta beror dock inte på de transporter som den föreslagna verksamheten förväntas alstra, utan på den redan nu höga trafikmängden på intilliggande E22. Överskridandet av trafikbullret är beroende av trafikökningen som följer av allmäntrafikens prognosuppräknings till år 2045. Verksamhetens transporter medför inget ökat bidrag. Kommunens bedömning är därför att överskridandet inte är en konsekvens av detaljplanens genomförande, och att överskridandet därmed inte är relevant för detaljplanens prövning utan får hanteras utanför planprocessen.

Vid en indikativ bedömning av den sammanvägda effekten av trafik- och industribuller, konstateras att det är främst de bostadsfastigheter som har lägre beräknade ljudnivåer från vägtrafik som märkbart kan påverkas av ljud från den planerade verksamheten inom detaljplaneområdet. Samtliga individuella riktvärden för trafik- respektive industribuller beräknas dock innehållas vid dessa fastigheter. En markanvändning enligt detaljplaneförslaget bedöms därmed inte medföra någon ökning av antalet bostadsfastigheter som blir exponerade för ljudnivåer högre än aktuella riktvärden.

Genomförandet av detaljplanen bedöms sammantaget inte leda till bullernivåer med fara för betydande olägenheter. Planförslaget bedöms vara förenligt med miljöbalkens bestämmelser med koppling till buller. Se planbeskrivningens avsnitt 5.2.7 *Bullerutredning* och 6.4.3 *Buller* för mer information.

Kommunen gör bedömningen att den information om trafikflöden som använts i bullerutredningen är tillförlitlig och motsvarar behoven i utredningsarbetet. Det bedöms därför inte finnas något behov av att genomföra nya trafikmätningar i syfte att revidera bullerutredningen.

Under ett byggskede kan tillfälligt förhöjda bullernivåer förekomma under dagtid. Kommunen gör bedömningen att sådana tillfälligt förhöjda bullernivåer, till följd av dess tillfälliga och övergående karaktär, bör anses vara tolerabla för omgivningen.

Utifrån de marginella skillnaderna gällande omgivningsbuller vid jämförelse mellan nollalternativ och utbyggnadsalternativ som presenteras i bullerutredningen gör kommunen bedömningen att ett genomförande av planförslaget inte medför en betydande bullerpåverkan på djurlivet eller andra naturvärden i området.

Dagvatten

Dagvattenutredningen som hör till ärendet omfattar både dagvattenhantering och skyfallshantering. För dagvattenhanteringen redovisas flödes- och fördröjningsberäkningar, föroreningsberäkningar och förslag till dagvattenhantering.

Med föreslaget magasin för den näringsbelastade zonen inom planområdet och en eller två dammar för övriga ytor är det möjligt att fördröja dagvattnet i samband med ett 20-årsregn samt undvika att några betydande mängder föroreningar lämnar området via dagvattnet. Skyfallsanalysen visar att det inte kan antas uppstå några problem i samband med ett 100-årsregn.

Enligt den föreslagna lösningen för dagvattenhantering kommer dagvatten att ledas från planområdet vid områdets östra sida i anslutning till en befintlig sumpskog. Flödet av dagvatten som släpps ut i sumpskogen, enligt föreslagen dagvattenlösning i dagvattenutredningen, kommer att vara begränsat till ett flöde som motsvarar befintlig situation, vilket innebär att fuktigheten i sumpskogen bevaras. Från sumpskogen kommer dagvattnet att följa befintlig rinnväg genom befintliga diken söderut mot väg E22. Lösningen för dagvatten- och skyfallshantering som presenteras i dagvattenutredningen innebär att planförslaget inte medför någon förändring av avrinning från planområdet vid dimensionerande nederbördstillfälle för dagvattenhantering (20-årsregn) eller skyfallshantering (100-årsregn) jämfört med befintlig situation. Detta innebär att det potentiella flödet av dagvatten från planområdet som når dagvattenhanteringssystemet längs E22 förblir oförändrat efter ett genomförande av planförslaget. Plankartan innehåller en bestämmelse om att startbesked inte får ges förrän dagvattenanläggning enligt specifikation i den dagvattenutredning som hör till ärendet har kommit till stånd.

I dagvattenutredningen görs bedömningen att det dagvatten som når sumpskogen endast kan ha en marginellt förhöjd halt av näringsämnen. Det konstateras vidare att om sådant dagvatten med förhöjd halt av näringsämnen når sumpskogen, genom att ta sig förbi reningsstegen i föreslagen lösning för dagvattenhantering, är konsekvensen att vegetationen i sumpskogen kortvarigt får en marginellt högre tillförsel av näringsämnen, vilket inte ses som någon betydande risk. Detta bedöms kunna ske ungefär en gång på 20 år. Det kan även konstateras att naturtypen lövsumpskogar (även sådana med ett starkt inslag av gran) generellt sett klarar av mycket näring. Enligt Naturvårdsverkets vägledning för svenska naturtyper i habitatdirektivets bilaga 1 (NV-04493-11) är näringsrikedomen en gemensam faktor för naturtypen lövsumpskog. Sumpskogen domineras av gräs och lövträd, den största

Planering och utveckling

skillnaden vid en tillfällig ökning av näringsämnestillförseln kommer således vara ökad tillväxt av träden och gräset.

Även utan reningen i dammen som föreslås anläggas enligt dagvattenutredningen, kommer näringsämneshalterna vara under riktvärdena från Riktvärdesgruppen. Med föreslagen rening blir halterna än bättre.

Med anledning av föreslagen lösning för dagvattenhantering gör kommunen bedömningen att planförslaget inte medför någon betydande påverkan på dagvattensituationen utanför planområdet gällande dagvattnets kvantitet, föroreningsinnehåll eller rinnvägar. Följaktligen bedöms det inte ske någon påverkan på kvaliteten hos dricksvatten i någon brunn vid någon fastighet utanför planområdet. Planförslaget bedöms inte heller medföra någon påverkan på någon damm utanför planområdet.

Se planbeskrivningens avsnitt 5.2.2 *Dagvattenutredning* och 6.3.5 *Dagvatten* samt dagvattenutredningen och miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet för en mer detaljerad beskrivning av föreslagen lösning för dagvattenhantering och de dagvattenrelaterade förutsättningarna och konsekvenserna kopplade till planförslaget.

Detaljplaneprocess

Kommunens hantering av detaljplaneprocessen följer bestämmelserna i 5 kap. plan- och bygglagen.

Den strategiska miljöbedömningen är en del av detaljplanearbetet och kommer att pågå under den tid detaljplaneprocessen pågår. Miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har samrått i samband med samrådet för detaljplanen i enlighet med upplysningen om detta som framgick av samrådsutskicket.

En biogasanläggning är en tekniskt komplicerad anläggning, vilket föranleder ett behov av tekniskt detaljerade utredningar och redogörelser i samband med planläggning för en sådan anläggning. Kommunen har sammanfattat allt planeringsunderlag i planbeskrivningen, vilket har gjorts med intentionen att det ska vara så lättförståeligt som möjligt. Det är alltid möjligt att kontakta kommunen för att få hjälp med att förstå planförslag och planeringsunderlag. Kommunen gör bedömningen att planförslaget är förenligt med plan- och bygglagens bestämmelser om omfattning, tydlighet och detaljeringsgrad.

Under detaljplaneprocessen ges möjlighet att lämna synpunkter vid de två remisstillfällena samråd respektive granskning.

Kommunen gav möjlighet att begära förlängd svarstid i samband med samrådet i detaljplaneprocessen för att få längre tid för genomläsning av handlingarna. En begäran om förlängd svarstid inkom och beviljades.

Planering och utveckling

Kommunen gör bedömningen att den krets som har informerats om planarbetet och remitterats inom detaljplaneprocessen har en lämplig och lagenlig omfattning. Detaljplanen handläggs med utökat förfarande, vilket innebär att en kungörelse gällande planarbetet förs in i en ortstidning vid båda remisstillfällena i detaljplaneprocessen. Detta ger allmänheten kännedom om det pågående planarbetet.

Av 5 kap. 7 § plan- och bygglagen framgår att en detaljplan ska tas fram med utökat förfarande om den inte är förenlig med kommunens gällande översiktsplan. Föreliggande detaljplan tas fram med ett sådant utökat förfarande. I planbeskrivningen avsnitt 4.1.7 *Översiktsplan* finns en redogörelse för planförslagets överensstämmelse med gällande översiktsplan. Plan- och bygglagen innehåller inte några bestämmelser som innebär att en detaljplan behöver vara förenlig med kommunens gällande översiktsplan.

Kommunen anser att externa parter i form av exploatörer inte bör vara delaktiga vid remisstillfällen inom en detaljplaneprocess, eller vid möten som sker i samband med dessa remisstillfällen. Vid framtagande av en detaljplan prövas alltid lämpligheten av planförslaget på utifrån ett generellt perspektiv oberoende av vilken aktör som kan komma att etablera sig på den berörda platsen. Kommunen gjorde bedömningen att exploatören inte skulle närvara vid samrådsmötet för detaljplanen för att skapa tydlighet för deltagarna genom att hålla isär detaljplaneprocessen från den parallellt pågående miljötillståndprocessen. Det är viktigt för kommunen att remisstillfällena i en detaljplaneprocess, inklusive möten med allmänheten och kommuninvånarna, sker utan inblandning av externa parter. Detta för att ge möjlighet till direkt kommunikation mellan allmänheten och kommunens representanter som är opåverkad av externa parter.

Elförsörjning

Elförsörjning kan ske genom anslutning till elnätet. Det krävs en utbyggnation av elnätet för att tillgodose biogasanläggningens elbehov. Driftstörningar hos föreslagen anläggning i samband med potentiella strömavbrott bedöms inte medföra någon betydande omgivningspåverkan. Risken för sådana driftstörningar bedöms därför inte påverka lämpligheten av planförslaget.

Fornlämningar

Inom planområdet finns en fossil åker enligt Riksantikvarieämbetets karttjänst. Länsstyrelsen, som är ansvarig tillståndsmyndighet för ingrepp i eller vid en fornlämning, har lämnat följande uppgift:

"Den fornlämning i form av en fossil åker i det aktuella området kunde inte iakttas vid en besiktning under våren 2023. Terrängen var svårframkomlig vid besiktningen, men i de delar som påverkas av exploatering kunde ingen lämning iakttas. Därför krävs inget tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen och det finns inga hinder ur fornlämningsynpunkt att genomföra arbetet."

Planering och utveckling

Eftersom fornlämningen inte kunde iakttas vid besiktning och eftersom det inte krävs tillstånd enligt 2 kap. kulturmiljölagen kommer ingen utredning av fornlämningar att göras. Påträffas fornlämning vid genomförandet ska arbetet avbrytas och Länsstyrelsen kontaktas enligt 2 kap. 10 § kulturmiljölagen.

Genom planområdets mitt löper en stenmur i öst-västlig riktning, som är en del av en 760 m lång sammanhängande och rät stenmur. Stenmuren markerar en gräns för ”territoriell församling, vanligen tillika kommungräns” enligt Generalstabskartan från 1865. Av Riksantikvarieämbetets karttjänst framgår att stenmuren är klassificerad som övrig kulturhistorisk lämning. Stenmuren är alltså inte klassificerad som en fornlämning.

Sammantaget är kommunens bedömning att det inte finns några tecken på att någon skyddsvärd kulturmiljö finns inom planområdet eller riskerar att påverkas av planläggningen.

Grundvattenuttag

En hydrogeologisk utredning har tagits fram inom detaljplaneprocessen. Utredningen har tagits fram av WSP och innehåller beskrivningar av tillämpad metod. Bedömt påverkansområde i utredningen sträcker sig över ett område med grundvattenmagasin i jord. Vid analys av möjlig grundvattenminskning till följd av planerad vattenverksamhet jämte nybildning i grundvattenmagasinet, görs bedömningen att grundvattenmagasinets storskaliga vattenbalans inte påverkas nämnvärt av planerad verksamhet.

Bedömt påverkansområde sträcker sig över ett område med sättningskänsliga jordarter i anslutning till E22. Beräknad grundvattensänkning i anslutning till de befintliga torvområden vid E22 uppgår som mest till 0,5 m. Kommunen har i dialog med Trafikverket gjort bedömningen att E22 inte kommer att påverkas negativt av grundvattenuttaget.

Resultatet av beräkningarna av påverkan på grundvattnet vid både avsänkt markyta, schakt och grundvattenuttag samt torrår, visar att en borrhälsbrunn med ett totaldjup på 30 m, söder om E22, berörs av påverkansområdet. Påverkan beräknas som mest till 0,4 m, vilket bedöms som försumbart. I utkanten av påverkansområdet, i de nordöstra delarna, finns en grävd brunn som beräknas påverkas som mest till 0,35 m. Då det finns ytterligare en borrhälsbrunn på samma fastighet som ligger utanför beräknat påverkansområde, bedöms inte några negativa effekter uppstå på fastighetens vattenförsörjning. Vid gränsen för beräknat påverkansområde, söder om E22, finns en borrhälsbrunn. Brunnen har ett totaldjup på 130 m och påverkas inte av den planerade verksamheten.

Planering och utveckling

I dialog med fastighetsägaren för fastigheten Arup 1:9 har kommunen erhållit en karta som fastighetsägaren har angivit utvisar läget för brunnarna inom fastigheten. Det verkliga läget ligger på ungefär samma plats som de antagna brunnarna i utredningen. Den marginella skillnaden mellan antagna och verkliga lägen för brunnarna påverkar inte bedömningen av förhållandet mellan brunnarna inom fastigheten och biogasanläggningens påverkansområde gällande grundvattenuttag.

Till följd av den ringa påverkan på grundvattennivåerna vid berörda brunnar i planområdets omgivning enligt ovanstående beskrivning bedömer kommunen att planförslagets eventuella påverkan på vattenkvaliteten i brunnarna kan antas bli försumbar.

Nedströms påverkansområdet finns ett markavvattningsföretag. Markavvattningsföretaget bedöms inte påverkas negativt då föreslagen anläggning inte medför bortledning av vatten via ytvattensystem som bedöms kunna påverka markavvattningsföretaget.

Bedömt påverkansområde för planerad verksamhet överlappar delvis med närliggande grundvattenmagasin, som är beläget i jordlager. Totalt bedöms ca 34 ha av grundvattenmagasinets ca 900 ha påverkas av en grundvattensänkning över 0,3 m i jord.

Vid konservativ bedömning av vattenföringen utgör grundvattenmagasinet ca 40 % av bedömt påverkansområde. Förutsatt att samtlig nederbörd inom detta område medför nybildning till grundvattenmagasinet, medför planerat vattenuttag en minskning på ca 0,33 l/s till grundvattenmagasinets totala nybildning. Detta utgör en relativt liten del av grundvattenmagasinets totala nybildning om ca 60 l/s. Grundvattenmagasinet bedöms därmed inte påverkas negativt då den storskaliga vattenbalansen inte ändras.

Efter samrådet i detaljplaneprocessen har den hydrogeologiska utredningen som hör till ärendet kompletterats med ett PM med titel *Gasum BGA Hörby – komplettering, hydrogeologi*. Ifrågavarande PM har tagits fram för att utreda ett påverkansområde med hänsyn taget till tillfällig grundvattenbortledning under schaktning vid byggskede för biogasanläggningen, samt för att utreda påverkansområde vid torrår. För att bedöma ett värsta scenario i detta PM har ett påverkansområde modellerats där både avsänkt markyta, schakt och grundvattenuttag sker samtidigt under stationära förhållanden vid torrår. Vid jämförelse mellan beräknat påverkansområde med, samt utan avsänkt markyta och schakt, visar resultaten ett marginellt större påverkansområde i sydvästlig riktning. Det bör noteras att grundvattenpåverkan från schakt endast förekommer i byggskedet, alltså under en begränsad tid. Detta kompletterande PM medförde inte några förändrade slutsatser gällande hydrogeologiska förutsättningar och konsekvenser än de som presenteras ovan.

Planering och utveckling

Kommunens bedömning är i linje med slutsatserna i den hydrogeologiska utredningen. Kommunens bedömning är att motstående intressen är få, att inga privata brunnar påverkas på ett betydande sätt och att ingen infrastruktur eller byggnad påverkas. Kommunens samlade bedömning är att planförslaget är lämpligt med avseende på hydrogeologiska förutsättningar och konsekvenser.

I enlighet med den hydrogeologiska utredningen bedöms det grundvattenuttag som kan förväntas vid ett genomförande av planförslaget inte medföra någon betydande påverkan på risken för sättningar på E22 eller byggnader i närområdet. Detta gäller oberoende av placering av uttagsbrunnar inom planområdet. Bedömning gäller även för de torrår som har modellerats i utredningen. Ett säkerställande av erforderliga kontroller och dokumentation av närbelägna byggnader med anledning av potentiell sättningsrisk sker, i den mån det anses vara nödvändigt, inom ramen för det miljötillstånd som krävs för grundvattenuttag. Detta kan exempelvis ske genom besiktning av byggnader och/eller sättningsdubb. Erforderliga åtgärder kopplade till sättningsrisk säkerställs således genom annan lagstiftning, och kommer därför inte att hanteras i föreliggande detaljplan.

Se mer information gällande frågan om grundvattenuttag i planbeskrivningens avsnitt 5.2.11 *Hydrogeologisk utredning* samt den hydrogeologiska utredning (inklusive hydrogeologiskt kompletterande PM) och miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet.

Kulturvärden

Inom området finns en fossil åker och en stenmur enligt Riksantikvarieämbetets karttjänst. Se mer angående detta i det tematiska bemötandet av synpunkter gällande fornlämningar i denna samrådsredogörelse.

Inget beaktansvärt byggnadsminne eller kyrkligt kulturarv finns inom eller i närheten av aktuellt planområde.

Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande påverkan på landskapsbilden. På vägsträckan mellan avfarten från väg E22 och den föreslagna infarten till planområdet bedöms trafikbelastningen öka. Längs vägarna 1090 och 1343 sträckning i nära anslutning till planområdet kan buller- respektive luktpåverkan öka. Detta bedöms inte medföra någon betydande negativ påverkan på kulturvärden i det omgivande landskapet. Planförslaget bedöms inte heller medföra någon betydande påverkan på kulturvärdena längs Bastslingan. Miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har kompletterats med en bedömning av planförslagets påverkan på Bastslingan.

Sammantaget är kommunens bedömning att det inte finns några tecken på att någon skyddsvärd kulturmiljö finns inom planområdet eller riskerar att påverkas av planläggningen på ett betydande sätt. Kommunen bedömer vidare att den föreslagna

anläggningens potentiella påverkan på kulturlandskapet i området är av låg betydelse vid jämförelse med den påverkan som E22 och trafikplats Ekeröd har.

Landskapsbild

En landskapsbildsanalys presenteras i planbeskrivningens avsnitt 5.2.12

Landskapsbildsanalys.

Befintliga verksamheter i området har inte bedömts vara av relevans vid bedömning av landskapsbildspåverkan, då det saknas verksamheter i närområdet som kan medföra kumulativa effekter i detta avseende.

Plankartan innehåller en bestämmelse om att marken i planområdets södra och nordvästra kant ska förses med insynsskyddande vegetation. Kommunen gör bedömningen att denna vegetationsridå kommer att begränsa den planerade anläggningens potentiella landskapsbildspåverkan på ett betydande sätt. Denna planbestämmelse föreslås inte i den norra och östra utkanten av planområdet eftersom denna del av planområdet angränsar till skogsmark som uppfyller önskad insynsskyddande funktion, samt eftersom det är långt till befintlig bebyggelse som kan påverkas visuellt av en anläggning. En avverkning av den intilliggande skogen skulle, till dess att ny skog växer upp, kunna medföra viss tillfällig förhöjd omgivningspåverkan i form av insyn och påverkan på landskapsbilden. Denna tillfälliga påverkan gällande insyn mot anläggningen bedöms dock vara underordnad den påverkan på landskapsbilden som den ifrågavarande skogsavverkningen skulle medföra. Kommunen bedömer att den relativt kortvariga period av begränsad landskapsbildspåverkan som skulle kunna uppstå i samband med en skogsavverkning intill planområdet är acceptabel. Kommunen bedömer vidare att intresset av en effektiv markanvändning är prioriterat framför att i plankartan, i syfte att minimera risken för landskapsbildspåverkan, säkerställa att en insynsskyddande vegetationsridå ska finnas mellan den bebyggelse som möjliggörs genom planförslaget och intilliggande skogsmark mot nordöst.

Miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet har kompletterats med bedömning av potentiell landskapsbildspåverkan kopplad till planförslaget.

Kommunens samlade bedömning efter genomförd landskapsbildsanalys är att landskapsbilden inte påverkas på ett betydande sätt av ett genomförande av planförslaget.

Lokalisering

Den aktuella lokaliseringen har utretts genom en strategisk bedömning i en lokaliseringsutredning före ansökan om planbesked. Utredningen utgör ett underlag till föreliggande planförslag. I lokaliseringsutredningen har placering (upptagnings- och avsättningsområde för gödsel respektive biogödsel), kommunala planer och program, riksintressen, skyddsvärden, yta, rådighet, markanvändning,

Planering och utveckling

markförhållanden, teknisk försörjning, störningar och risker samt transportinfrastruktur utgjort bedömningskriterier. I utredningen studerades tio olika lokaliseringalternativ inom Hörby kommun.

Lokaliseringsutredningen visar att aktuell lokalisering vid Ekeröd är den mest fördelaktiga lokaliseringen för en biogasanläggning baserat på studerade alternativ och bedömningskriterier. I utredningen presenteras nedanstående slutsats.

Lokaliseringalternativet Ekeröd bedöms allra lämpligast med hänsyn till aspekterna störningar och risker samt transportinfrastruktur, då dessa aspekter är särskilt viktiga att beakta vid etablering av biogasanläggning.

Sammantaget bedöms lokalisering som lämplig med hänsyn till den strategiskt fördelaktiga placeringen i direkt anslutning till väg E22. Placeringen är fördelaktig med hänsyn till transportinfrastruktur och risken för störningar både vad gäller påverkan från biogasanläggning och verksamhetens transporter. Marken antas även vara av mindre värde än övriga alternativ pga. närheten till en så pass belastad och trafikerad väg.

Etablering på området medför anpassningar för att hantera fornlämningar på området, lågpunkter samt för egen VA-lösning då möjlighet till kommunal vatten- och avloppsförsörjning saknas.

I övrigt är alternativet lämpligt med hänsyn till riksintressen, kommunala planer och program, naturvärden, marktyp, markförhållanden samt anslutning till elnät.

Kommunen anser att alternativa lokaliseringar inom kommunen har utretts på ett tillfredsställande sätt inom lokaliseringsutredningen. Kommunen gör ingen annan bedömning än den som presenteras i lokaliseringsutredningen gällande den aktuella lokaliseringens lämplighet.

Lokaliseringalternativ utanför Hörby kommun har inte tagits i beaktande vid kommunens bedömning av aktuell lokaliseringens lämplighet. Kommunen bedömer att övervägandet kopplat till alternativa lokaliseringar inom den lämplighetsprövning som sker i en detaljplaneprocess begränsas av kommunens geografiska utbredning. Enligt Länsstyrelsens Skånes kartläggning av biogaspotential är Hörby kommun klassat som ett område med medelhög biogaspotential. Denna kartläggning är baserad på totala restprodukter per församling. Med stöd av kartläggningen bedömer kommunen att potentialen att bedriva biogasproduktion är god inom kommunen ur ett regionalt respektive nationellt perspektiv. Vidare är planförslaget i linje med målet i *Regionplan för Skåne 2022–2040* gällande att främja utbyggnaden av fossilfri energiproduktion. I regionplan uppmärksammas den goda potentialen att producera biogas i Skåne.

Planering och utveckling

Kommunen bedömer att aktuell lokalisering är förenlig med 3 kap. 2 § miljöbalken. Den aktuella lokaliseringen bedöms inte utgöra, eller medföra en betydande påverkan på, något stort mark- eller vattenområde som inte alls eller endast obetydligt är påverkat av exploateringsföretag eller andra ingrepp i miljön. Ett noggrant övervägande av lokaliseringens lämplighet, ställt i relation till flera lokaliseringalternativ, har skett inom den lokaliseringsutredning som hör till ärendet.

Inom ansökan till det miljötillstånd som krävs vid etablering av en biogasanläggning enligt planförslaget ska verksamhetsutövaren redovisa både vald lokalisering och alternativa lokaliseringar. Frågan om ansökt lokaliseringens lämplighet i förhållande till andra lokaliseringalternativ hanteras inom ramen för miljötillståndprocessen.

Mer information gällande bedömningen av lokaliseringens lämplighet samt studerade lokaliseringalternativ finns i lokaliseringsutredningen och miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet.

Luftkvalitet

I den trafikutredning som hör till ärendet presenteras genomförda utsläppsberäkningar gällande transport till och från planområdet. I arbetet med miljökonsekvensbeskrivningen som hör till planförslaget har bedömningen gjorts att den planerade biogasanläggningen i planförslaget kan påverka utsläpp till luft genom emissioner som uppkommer från transporter, samt om en driftstörning eller annan händelse skulle medföra att gas avgår från verksamheten. Den samlade bedömningen i miljökonsekvensbeskrivningen är dock att klimatnyttan vida överstiger de emissioner som kan uppstå, varför stora positiva konsekvenser gällande utsläpp av föroreningar till luft bedöms uppstå ur lokalt, regionalt och nationellt perspektiv vid ett genomförande av planförslaget. Bedömningen grundar sig i att mängden utsläpp av skadliga luftföroreningar totalt sett minskar jämfört med nollalternativet.

Från och med maj 2010 finns miljökvalitetsnormer för utomhusluft. Miljökvalitetsnormerna för utomhusluft gäller i hela landet. Med utomhusluft avses utomhusluften med undantag för arbetsplatser samt vägtunnlar och tunnlar för spårbunden trafik. Det finns miljökvalitetsnormer för kvävedioxid/kväveoxider, partiklar (PM10/PM2,5), marknära ozon, bensen, kolmonoxid, arsenik, kadmium, nickel och bens(a)pyren.

Enligt kommunens beräknade partikel- och kvävedioxidhalter har Hörby kommun stor marginal till de gränsvärden som fastställs genom miljökvalitetsnormerna för utomhusluft. I miljökonsekvensbeskrivningen görs bedömningen att ett genomförande av planförslaget, genom att planerad verksamhet möjliggör för att biogas kan ersätta fossila bränslen, skulle innebära en positiv påverkan kopplat till miljökvalitetsnormer för utomhusluft. Kommunens bedömning är att planförslaget inte påverkar möjligheterna att efterleva riktvärdena enligt miljökvalitetsnormerna för utomhusluft.

Planering och utveckling

Kommunens samlade bedömning är att ett genomförande av planförslaget skulle ha positiv påverkan gällande luftkvalitet.

Se mer information i miljökonsekvensbeskrivningen och trafikutredningen som hör till ärendet.

Lukt

En luktutredning har tagits fram i syfte att utreda den planerade anläggningens konsekvenser och risker i fråga om lukt. Luktutredningen ligger som underlag till planförslaget. Emissionsberäkningar har gjorts för ett antal olika driftfall, där olika förutsättningar i fråga om utsläppsnivå (skorstenshöjd) för renad ventilationsluft, flytt av utsläppspunkten närmare bostäder och driftstörningar har beaktats. För beräkningarna har en modell byggts upp med stöd av topografiska och meteorologiska data.

Några generella riktvärden för vilka luktimmissioner en verksamhet får orsaka i omgivningen finns inte i Sverige. Bedömning och utformning av krav görs i stället från fall till fall i samband med den tillståndsprövning enligt miljöbalken som krävs vid etablering av en biogasanläggning. I bedömningarna utgår man ibland från de norska riktlinjerna för luktimmissioner (Klima- og Forurensningsdirektoratet, TA 3019, 2013), vilka har blivit praxis som villkor för lukt vid miljöprövning.

Sammanfattningsvis visar utförda beräkningar och simuleringar att planerad verksamhet, med föreslagen uppsamling och hantering av ventilationsluft enligt ansökan om miljötillstånd för exploatörens avsedda anläggning, ger en sådan reduktion av immissionsvärdena i omgivningen att de riktlinjer som normalt tillämpas för att undvika luktolägenheter vid bostäder kan efterlevas, om utsläppen sker på en höjd om 25 m över markytan. Säkerställandet av att utsläppen sker på tillräckligt hög höjd för att undvika luktolägenheter sker genom villkor i det miljötillstånd som krävs för biogasanläggningar.

Modelleringarna i luktutredningen som har tagits fram för att beräkna luktemissioner vid kraftiga och långvariga driftstörningar visar att luktnivån vid närbelägna bostäder även i sådana fall kan antas ligga under gränsvärdena enligt de riktlinjer som normalt tillämpas för att undvika luktolägenheter vid bostäder. Utredningen visar således att det genom planförslaget ges goda förutsättningar att undvika luktstörningar i omgivningen, både vid normal drift och om emissionerna av något skäl periodvis skulle vara betydligt högre.

Eftersom inga verksamheter i närområdet ligger närmare planområdet än den närmast belägna bostaden, för vilken de riktlinjer som normalt tillämpas för att undvika luktolägenheter vid bostäder bedöms kunna innehållas enligt ovan, gör

Planering och utveckling

kommunen bedömningen att luktolägenhet kan undvikas även vid verksamheter i närområdet.

Alla beräkningar av luktspridning blir med nödvändighet teoretiska och kan inte alltid direkt översättas till upplevelsen av luktstörningar hos närboende, eftersom upplevelsen är subjektiv. Något som upplevs som störande av en person kanske inte ens uppmärksammas av en annan person.

Inom ramen för den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen och som gäller exploatörens avsedda anläggning ställs villkor om att verksamheten vid anläggningen ska bedrivas så att olägenheter till följd av lukt undviks. Det gäller även transporter till och från verksamheten som bolaget har rådighet över. Motsvarande miljötillståndsprocess är ett krav vid all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändningen som medges i planförslaget. Detta innebär att frågan om reducering av risk för luktemissioner från både anläggningen inom planområdet och transporter till och från planområdet genom verksamhetsspecifika villkor och krav gällande exempelvis detaljutformning eller hanteringsrutiner prövas enligt annan lagstiftning. Dessa frågor regleras inte i detaljplanen.

Kommunen bedömer att en anläggning enligt planförslaget kan utformas så att luktolägenhet i omgivningen kan undvikas. Reglering av en anläggnings detaljutformning och verksamhetsspecifika rutiner för att säkerställa detta sker inom den miljötillståndsprocess som är obligatorisk vid etablering av biogasanläggningar. Kommunen gör därför den samlade bedömningen att planförslaget är lämpligt med avseende på frågan om luktolägenheter.

Befintliga verksamheter i området har inte bedömts vara av relevans vid bedömning av luktpåverkan på planområdets omgivning, då det saknas verksamheter i närområdet som bedöms kunna medföra betydande kumulativa effekter i detta avseende.

Detaljplanen reglerar inte vilken typ av substrat som får hanteras på en anläggning inom planområdet. En detaljerad reglering av hanteringen av substrat sker med stöd av annan lagstiftning inom den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocessen för en biogasanläggning – se planbeskrivningens avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* för mer information. Kommunen hänvisar till den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplanearbetet, alternativt till aktuell verksamhetsutövare, för svar på frågor gällande vilken typ av substrat som avses hanteras inom exploatörens avsedda anläggning.

Kommunen bedömer inte att handläggningstiden för ett eventuellt framtida tillsynsärende kopplat till en luktrelaterad olägenhet är av relevans för den lämplighetsprövning som sker inom ramen för föreliggande detaljplaneprocess.

Se mer information i planbeskrivningens avsnitt 5.2.13 *Luktutredning* samt i den luktutredning och miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet.

Lönsamhet och tillgång till substrat

I den lokaliseringsutredning som genomfördes innan detaljplaneprocessen har tio olika lokaliseringsalternativ för en biogasanläggning inom Hörby kommun studerats. Inom utredningen har upptagningsområde för gödsel och avsättningsområde för biogödsel bedömts för de studerade lokaliseringsalternativen. Det konstateras i utredningen att den aktuella placeringen för föreliggande planförslag ingår i område klassat med medelhög biogaspotential enligt Länsstyrelsens Skånes kartläggning av biogaspotential, vilken är baserad på totala restprodukter per församling. Det framgår vidare av lokaliseringsutredningen att Länsstyrelsen har bedömt att det i planområdets närområde finns möjlighet att ta tillvara 6 762 MWh/år från flytgödsel, 6 187 MWh/år från fastgödsel, 10 122 MWh/år från energigrödor, 1 746 MWh från matavfall, 4 498 MWh/år från halm, 2 822 MWh/år från industri och 8 792 MWh/år från övriga odlingsrester för produktion av biogas. I lokaliseringsutredningen görs bedömningen att den ifrågavarande lokaliseringen är lämplig med avseende på upptagningsområde för gödsel och avsättningsområde för biogödsel. Kommunen gör inte någon annan bedömning än den som presenteras i lokaliseringsutredningen i detta avseende. Att det finns en konkurrenssituation i regionen gällande tillgång till substrat påverkar inte denna bedömning.

Kommunen anser att exploatörens avsikt att etablera sig på platsen väger tungt i bedömningen av planförslagets genomförbarhet. Enligt kommunens bedömning tyder inte något på att planförslaget vore olämpligt med avseende på potentiell lönsamhet av verksamhet enligt planförslaget, efterfrågan på biogas eller tillgång till erforderligt substrat för att bedriva en anläggning enligt planförslaget.

Planförslaget innebär ett möjliggörande av att marken inom planområdet används för att bedriva en biogasanläggning. Om det inte finns någon aktör som anser att det vore lönsamt att bedriva en sådan verksamhet kommer planförslaget sannolikt inte att genomföras. I ett sådant scenario får en detaljplan inte några andra konsekvenser än kostnaderna för framtagandet av detaljplanen. Detaljplanearbetet för föreliggande detaljplan finansieras av exploatören. Kommunen anser därför inte att frågan om lönsamhet kopplad till föreslagen markanvändningen är av någon avgörande betydelse för den lämplighetsprövning som sker i detaljplaneprocessen.

Detaljplanen reglerar inte vilken typ av substrat som får hanteras på en anläggning inom planområdet. Detaljplanen reglerar inte heller varifrån det är möjligt att hämta substrat till en anläggning inom planområdet. En detaljerad reglering av hanteringen av substrat sker med stöd av annan lagstiftning inom den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocessen för en biogasanläggning – se planbeskrivningens avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* för mer information.

Miljö- och klimatnytta

Inom den verksamhet (biogasanläggning) som föreslås i detaljplaneförslaget produceras både biogas och biogödsel. Båda produkterna bidrar till att minska utsläppen av växthusgaser. Produktion och utnyttjande av biogas har en positiv effekt i form av minskad användning av fossila bränslen och därigenom en minskad tillförsel av fossilbaserad koldioxid till atmosfären. Användning av rötad och stabiliserad biogödsel innebär en minskad avgång av klimatpåverkande gaser från åkermark.

Klimatpåverkan från en biogasanläggning enligt planförslaget kan ske genom transporter, uppvärmning, samt om metan och andra gaser avgår från biogasproduktion. Även vid lagring och hantering av stallgödsel kan metangas, lustgas och även ammoniak avgå till atmosfären, vilket således inte ger något extra tillskott då avgång hade skett även om den lagrades ute hos lantbrukaren. I biogasanläggningen tas dessutom all metangas tillvara i produktionen, varför det totala tillskottet förväntas minska genom detaljplaneförslaget jämfört med ett scenario där ingen biogasanläggning uppförs på platsen. Produktion av biogas och lagring av biogödsel kan dock medföra vissa utsläpp av metan ("metan-slip"), men åtgärder planeras inom verksamheten för att minska risken. Åtgärderna hanteras inom ramen för tillståndsansökan enligt 9 och 11 kap. miljöbalken. Den föreslagna anläggningen enligt planförslaget bedöms medföra en positiv konsekvens avseende klimatpåverkan då produktionen bidrar till att ersätta fossila bränslen.

Beräkningar har utförts gällande den tänkta verksamhetens klimatnytta genom att den producerade biogasen ersätter diesel som drivmedel. Dessutom uppstår en utsläppsminskning i jordbruket vid användning av rötad biogödsel. Enligt beräkningen sparas totalt cirka 50 000 ton CO₂-ekvivalenter per år, samtidigt som verksamheten medför emissioner av cirka 6 700 ton CO₂-ekvivalenter per år. Se mer information angående de emissioner som verksamheten beräknas medföra i utsläppsberäkningarna i trafikutredningen som hör till ärendet. Räknas verksamhetens koldioxidutsläpp samman med den bedömda klimatnyttan, bedöms den föreslagna verksamheten medföra en årlig minskning på över 40 000 ton CO₂-ekvivalenter. Det utsläpp till luft som uppkommer från produktionen och transporter understiger således med mycket stor marginal den klimatnytta verksamheten bidrar med om biogas kan ersätta fossila bränslen. Kommunen bedömer att klimatnyttan av planerad anläggning skulle vara mycket stor även om en andel av transporterna för insamling av substrat skulle vara längre än de uppskattade avstånd som ligger till grund för utsläppsberäkningarna i trafikutredningen.

För transporterna till och från den planerade verksamheten har bedömda och beräknade förbruknings- och emissionstal använts för att ge en indikation på utsläppens storleksordning. Om transporter av utgående biogas görs med LBG-drivna fordon och resterande transporter med diesel, är den i särklass största

Planering och utveckling

utsläppsfraktionen av koldioxid från dieselanvändning, som skulle uppgå till drygt 1 314 ton per år. Beräkningarna visar att genom användning av HVO (hydrerad vegetabilisk olja) som bränsle kan koldioxiden reduceras med cirka 80 % ner till cirka 217 ton per år.

Även dragbilar med el- eller gasdrivlinor bör övervägas med hänsyn till det fasta, förutsägbara och planerbara transportupplägget av gödsel. Vid eventuellt bruk av LBG även för gödseltransporterna – förutom för del av utgående biogastransporter – och diesel i övrigt reduceras koldioxidutsläppen till ca 306 ton per år. Vid användning av LBG för 16 % av biogasen ut och gödseln samt HVO för resterande transporter blir koldioxidemissionerna i stället ca 50 ton per år.

Planförslaget skapar förutsättningar för att inom upptagningsområde för substrat involvera befintliga verksamheter i biogasproduktion, vilket innebär att avfall, spill och restprodukter kan utnyttjas för att ersätta fossila bränslen. För de verksamheter som redan lämnar sitt avfall på en annan biogasanläggning kan aktuell anläggning minska transportsträckorna. Aktuellt planförslag skapar förutsättningar för flera olika typer av verksamheter som genererar organiskt avfall, organiska restprodukter eller gödsel inom föreslagen anläggnings upptagningsområde att bidra till en positiv klimatpåverkan.

Kommunen bedömer att den skog som finns inom planområdet bidrar med en klimatnytta som är försumbar ställt i relation till den klimatnytta som en anläggning enligt planförslaget skulle medföra. Kommun bedömer vidare att utsläppen av växthusgaser i samband med byggskedet vid ett genomförande av planförslaget kan anses vara försumbart i förhållande till den klimatnytta som aktuell anläggning skulle medföra.

I tillhörande miljökonsekvensbeskrivning bedöms planförslaget medföra stora positiva konsekvenser gällande klimatpåverkan och bedöms därigenom bidra till ett uppnående av nationella, regionala och lokala miljömål. Kommunen gör ingen annan bedömningen gällande planförslagets klimatpåverkan än den som presenteras i miljökonsekvensbeskrivningen. Kommunen bedömer att den biogasproduktion som planförslaget möjliggör skulle utgöra en viktig del av Sveriges omställning till ett fossilfritt samhälle.

Se mer information kring planförslagets konsekvenser för miljö och klimat i miljökonsekvensbeskrivningen.

Miljötillståndsprocess

Synpunkter på hanteringen av processen kopplad till det miljötillstånd som exploatören har ansökt om för sin avsedda anläggning, och som löper parallellt med detaljplanarbetet, kommer inte att besvaras inom ramen för detaljplaneprocessen. Kommunen ansvarar inte för hanteringen av miljötillståndsprocessen. Kommunen

rekommenderar att dessa synpunkter framförs inom ramen för aktuell miljötillståndprocess.

Naturvärden

Områden norr och väster om området är utpekade riksintressen för naturvård. Båda dessa områden är delområden i beslutat riksintresse för naturvård i Skåne län och bevaras för sina representativa odlingslandskap. Avstånd till närmaste riksintresse för naturvård är cirka 800 m åt nordost. Detaljplaneförslaget bedöms inte påverka omnämnda riksintresseområden för naturmiljö, några andra områden som omfattas av naturskydd eller områden som pekats ut inom ängs- och betesmarksinventeringen.

Naturvärdesinventering respektive fågelinventering har genomförts i området. Rapporter från dessa inventeringar ligger som underlag till planförslaget. Naturvärdesinventeringen har utförts enligt metod beskriven i SIS-standard (SIS 199000:2014a och b) med följande tillägg:

- 4.5.2 Naturvärdesklass 4
- 4.5.5 Detaljerad redovisning av artförekomst
- 4.5.6 Fördjupad artinventering av fågel (redovisas i separat rapport)

En naturvärdesinventering kan, enligt SIS-standard, göras på olika nivåer. Om det är ett stort område så tillämpas i regel detaljeringsnivån ”översikt” och då behövs enbart en översiktlig beskrivning av NVI-objekten. I detta fall har inventeringen genomförts på detaljnivå ”detalj”, vilket är den mest noggranna nivån. Inventeringen inkluderade systematisk naturvärdesbedömning samt klassificering av områden med avseende på naturvärden som identifierats vid fältbesöket.

Valet av detaljerad redovisning artförekomst innebär att alla observerade naturvårdsarter redovisas på en karta.

Naturvärdesklass 4 innebär att inventeringen, utöver standarden, även omfattar naturvärden med den lägsta möjliga klassen som går att peka ut. Det kan till exempel handla om observerade strukturer i objektet så som lite äldre skog men som saknar artvärden helt.

Naturtypen i området beskrivs huvudsakligen som granskog av typen produktionsskog. Inom inventeringsområdet och verksamhetsområdet finns en registrerad sumpskog. Objektet registrerades 1997 som kärrskog med dominans av tall och björk. Objektets storlek är 1 ha och beskrivs vara starkt påverkad. En sökning av naturvårdsarter genomfördes i Artportalen 2022-05-25 för rapporteringsperioden 1997–2022. Inga arter har rapporterats inom inventeringsområdet, men flera arter har rapporterats inom förstudiens avgränsning.

Planering och utveckling

Delar av inventeringsområdet har bedömts innehålla visst naturvärde (naturvärdesklass 4) och fem naturvärdesobjekt har avgränsats. Objekten består av sumpskogar samt ett skogsparti med bokträd. Värdena inom objekten är generellt låga och består främst av biotopvärden så som stenblock, död ved, fuktig mark eller lövträd. Övriga delar av inventeringsområdet, som inte tilldelats något naturvärde, består främst av produktionsskog av gran. Inga naturvårdsarter noterades under inventeringen och inga naturvårdsarter har rapporterats i Artportalen under de senaste 25 åren. Vid exploatering bedöms inte förlust av biotoperna i naturvärdesobjekten påverka områdets naturvärde i stort.

Den ek och stenmur som nämns i planbeskrivningen och naturvärdesinventeringen ligger inom byggbar kvartersmark och behöver tas bort vid en exploatering. Eken definieras inte som särskilt skyddsvärd enligt Naturvårdsverkets kriterier. Stenmuren omfattas inte av de generella biotopskyddsbestämmelserna. De negativa effekterna på naturvärdena i området till följd av detta bedöms som mycket små.

Exploatören har, i miljötillståndsprocessen för avsedd anläggning, förpliktigt sig att genomföra ett antal åtgärder för att kompensera för de relativt låga naturvärden som påverkas vid etablering. Sumpskog ska delvis bevaras. Stenblock ska läggas i högar eller rösen, till förmån för bl.a. kräldjur. Död ved ska omhändertas och placeras ut på lämpliga ställen inom det avverkade området, med fördel på solbelysta platser, till förmån för framför allt vedlevande insekter.

Runt verksamhetsområdet föreslås regleringar i plankartan som innebär att en vegetationszon ska finnas. Denna zon är 50 m bred i planområdets södra del och 15 m bred i dess norra del. Vegetationszonen har en viktig funktion ur landskapsbildssynpunkt, men också som en grön ridå som gynnar konnektiviten för de organismer som förekommer.

De rödlistade fågelarter som påträffades inom planområdet under fågelinventeringen var grönsångare och svartvit flugsnappare. Att det endast påträffades två rödlistade arter inom planområdet, med en individ vardera, är ett tecken på att områdets naturvärden är låga, enligt utredaren. Bedömningen är att grönsångarens bevarandestatus inte påverkas på någon nivå av planerad åtgärd, eftersom det inte råder brist på grönsångarens livsmiljöer, varken regionalt eller lokalt. Vidare är utredarens bedömning att den svartvita flugsnapparen inte påverkas på ett betydande sätt, eftersom arten är tämligen vanlig.

Av miljökonsekvensbeskrivningen som hör till planförslaget framgår det att planområdet huvudsakligen består av produktionsskog bestående av tall och gran, varför det inte förväntas utgöra någon värdefull miljö för fladdermöss. Ett utdrag har gjorts från Artportalen avseende observationer av samtliga fladdermusarter mellan åren 2000 – 2023. Utdraget resulterade inte i några rapporterade observationer av fladdermöss. Det framgår vidare att det inte finns någon information om

Planering och utveckling

koloniplatser för fladdermöss i planområdets närhet. I rapporten till naturvärdesinventeringen som genomförts inom detaljplanearbetet presenteras bedömningen att naturvärdena i området generellt är låga. I rapporten konstaterades det även att det inte noterades några naturvårdsarter under inventeringen samt att det inte har rapporterats några naturvårdsarter i Artportalen under de senaste 25 åren. Till följd av att det inte finns några dokumenterade uppgifter om fladdermöss inom aktuellt område, samt att naturvärdena i området är låga, görs bedömningen att frågan om ljusrelaterad påverkan på djurlivet inte behöver utredas ytterligare inom detaljplaneprocessen. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en bedömning av ljusstörningar på djurlivet – ett genomförande av planförslaget bedöms medföra försumbara konsekvenserna på djurlivet gällande ljusstörningar. Planbeskrivningens avsnitt 7.8 *Upplysningar* har kompletterats med upplysningar gällande sådan hänsyn som bör tas till djurlivet vid val och utformning av belysning.

Kommunen bedömer att nuvarande värden för fladdermöss inom planområdet är låga och att populationen av fladdermöss som rör sig i området är låg. Detaljplanens genomförande förväntas inte påverka fladdermöss på ett betydande negativt sätt. Planområdet bedöms kunna vara en plats för fladdermöss att söka föda även efter detaljplanens genomförande. Se mer information angående bedömningen av planförslagets påverkan på fladdermöss i planbeskrivningens avsnitt 5.2.16 *Fladdermöss*.

I dagvattenutredningen som hör till planförslaget föreslås en dagvattenlösning med utlopp till den närbelägna sumpskogen som bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4) i naturvärdesinventeringen. Sumpskogen beskrivs som ett fuktigt skogsparti med senvuxen björk och trivial markflora. Inga naturvårdsarter noterades i sumpskogen vid naturvårdsinventeringen. Att dagvattendammen placeras i anslutning till sumpskogen bedöms som positivt för bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen, samt skapar förutsättningar för att sumpskogen kan breda ut sig mot öster. Då dagvattendammen föreslås lokaliseras väster om sumpskogen påverkas inte heller utflödet samt flöden vidare österut.

Sumpskogen får idag vatten genom avrinning från omkringliggande skog från väst och sydväst. Flödesriktningen från sumpskogen går vidare österut. Flödet av dagvatten som släpps ut i sumpskogen, enligt föreslagen dagvattenlösning i dagvattenutredningen, kommer att vara begränsat till ett flöde som motsvarar befintlig situation, vilket innebär att fuktigheten i sumpskogen bevaras. Då föreslagen dagvattendamm ska placeras på sumpskogens västra sida kommer den inte heller att påverka utflödet från sumpskogen eller flöden vidare österut. Då flödet från dagvattendammen till sumpskogen kommer vara detsamma som det befintliga flödet bedöms det inte bli någon negativ påverkan på sumpskogen eller dess hydrologi. Sumpskogen bedöms inte utgöra en känslig miljö då naturvärdena på platsen inte är höga. Att dagvattendammen placeras i anslutning till sumpskogen är positivt för

Planering och utveckling

bevarandet av den fuktiga miljön, eftersom dammen säkerställer fortsatt flöde av vatten till sumpskogen efter ett genomförande av planförslaget. I dagvattenutredningen görs, sammanfattningsvis, bedömningen att det är gynnsamt för sumpskogen med ett tillflöde av vatten även efter exploatering.

I dagvattenutredningen görs bedömningen att det dagvatten som når sumpskogen från planområdet endast kan ha en marginellt förhöjd halt av näringsämnen. Det konstateras vidare att om dagvatten med förhöjd halt av näringsämnen når sumpskogen, genom att ta sig förbi reningsstegen i föreslagen lösning för dagvattenhantering, blir konsekvensen att vegetationen i sumpskogen kortvarigt får en marginellt högre tillförsel av näringsämnen, vilket inte anses utgöra någon betydande risk. Detta bedöms kunna ske ungefär en gång på 20 år. Det kan även konstateras att naturtypen lövsumpskogar (även sådana med ett starkt inslag av gran) generellt sett klarar av mycket näring. Enligt Naturvårdsverkets vägledning för svenska naturtyper i habitatdirektivets bilaga 1 (NV-04493-11) är näringsrikedomen en gemensam faktor för naturtypen lövsumpskog. Kväveföreningar kan vara skadliga för exempelvis svampar samt lavar, men varken svampar eller lavar har hittats i aktuell sumpskog. Sumpskogen domineras av gräs och lövträd, den största skillnaden vid en tillfällig ökning av näringsämnestillförseln kommer således vara ökad tillväxt av träden och gräset.

Även utan reningen i den dagvattendammen som föreslås, kommer näringsämneshalterna vara under riktvärdena från Riktvärdesgruppen. Med föreslagen rening blir halterna än lägre. Eftersom det inte finns något skyddsvärt, eller något som är särskilt känsligt för näringsämnen i sumpskogen, kommer den inte förlora sin ekologiska funktion till följd av en sådan marginell och tillfällig ökad tillförsel av näringsämnen som kan bli aktuellt. Miljökonsekvensbeskrivningen har kompletterats med en bedömning av vilken påverkan föreslagen dagvattenlösning kan få på sumpskogen.

Kommunen bedömer inte att ett genomförande av planförslaget skulle påverka möjligheterna att bedriva bete vid närbelägna betesmarker. Kommunen bedömer följaktligen inte heller att natur- eller kulturvärden hos dessa betesmarker skulle påverkas av ett genomförande av planförslaget.

Planområdet är bullerutsatt till följd av trafiken på den närbelägna vägen E22. Kommunen gör därför bedömningen att det inte finns några särskilda naturvärden kopplade till tysta miljöer inom planområdet eller dess närområde.

Kommunens samlade bedömning är att områdets naturvärden inte kommer att påverkas negativt på ett betydande sätt av ett genomförande av planförslaget. Detta då befintliga naturvärden inom planområdet är låga och skogsmiljön är trivial och vanligt förekommande. Ett genomförande av planförslaget bedöms inte medföra sådan omgivningspåverkan att djurlivet eller andra naturvärden i planområdets

Planering och utveckling

närområde påverkas på ett betydande sätt. Planförslaget bedöms inte heller medföra någon betydande påverkan på ekologisk konnektivitet i landskapet eller värdena kopplade till större sammanhängande natur- och skogsområden i kommunen eller regionen.

I enlighet med de bedömningar som presenteras ovan gör kommunen bedömningen att inga betydande negativa konsekvenser kan antas uppstå till följd av ett genomförande av planförslaget kopplat till möjligheterna att bedriva verksamheter såsom naturturism eller liknande. Kommunen bedömer inte heller att naturvärdena i anslutning till någon närbelägen bostad kommer att påverkas negativt.

Med utgångspunkt i bedömningarna gällande omgivningspåverkan som presenteras i övriga tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse gör kommunen bedömningen att planförslaget inte kan antas innebära någon förhöjd risk för utflyttning och avfolkning av planområdets närområde. Kommunen anser därför inte att planförslaget kan antas leda till förlorande naturvärden genom igenväxning av öppna marker.

Se mer information gällande planförslagets bedömda påverkan på naturvärden i planbeskrivningens avsnitt *5.2.4 Naturinventering*, *5.2.15 Häckfågelinventering*, *5.2.16 Fladdermöss*, *5.2.17 Naturvårdsåtgärder*, *6.2.1 Grönområde*, *6.7.3 Naturvård* samt i den naturvärdesinventering, fågelinventering respektive miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet.

Påverkan på bostäder och verksamheter

Planhandlingarna och tillhörande utredningar behandlar påverkan på närbelägna bostäder och verksamheter. Med stöd av utredningarna som har tagits fram inom ramen för detaljplanarbetet gör kommunen bedömningen att det inte uppstår någon betydande negativ påverkan på närbelägna bostäder eller verksamheter som en följd av ett genomförande av planförslaget. I den mån ringa eller tillfällig påverkan på någon närbelägen bostad eller verksamhet kan antas vara möjlig gör kommunen bedömningen att det allmänna intresset av ett genomförande av planförslaget överväger intresset av att undanröja risken för att sådan ringa eller tillfällig omgivningspåverkan uppstår. Denna samrådsredogörelse innehåller tematiska bemötanden av synpunkter där olika kategorier av bedömd omgivningspåverkan förknippad med planförslaget presenteras. Planbeskrivningen, miljökonsekvensbeskrivningen och de utredningar som hör till ärendet innehåller mer djupgående redogörelser för planförslagets omgivningspåverkan.

Rekreation och friluftsliv

Planområdet omfattas idag av en relativt trivial skogsmark mellan två vägar, europaväg E22 samt väg 1343, och utgör inget värdefullt rekreationsområde. Värdet av friluftsliv inom planområdet bedöms som låg, då området är kraftigt påverkat av

Planering och utveckling

störningar i form av buller och trafik från E22. Av den anledningen bedöms konsekvenserna på det rörliga friluftslivet inom planområdet vara obetydliga.

Planläggningen möjliggör en verksamhet som orsakar lukt, buller, trafik och andra störningar, vilket kan ha effekter på friluftslivet utanför området. Skåneledens etapp 11 (Ekeröd-Timan) passerar söder om planområdet. Leden korsar väg E22 vid avfart 32 trafikplats Ekeröd. Vandringsleden går över den bro i trafikplatsen, väg 1090, som även används för fordonstrafik, och upplevelsevärdena på denna del av leden bedöms vara ringa. Delar av Skåneleden ingår i ett riksintresseområde för friluftsliv, Frostavallen-Ringsjön-Fulltofta (FM06). Riksintresseområdet ligger på ett relativt långt avstånd från planområdet. Mellan riksintresseområdet och planområdet ligger E22 och trafikplats Ekeröd, vilka utgör barriärer för friluftslivet. Riksintresseområdet kan beröras av detaljplanen om Skåneleden berörs av planförslaget.

Skåneledens sträckning berörs inte av planförslaget, utan kommer att ligga kvar i samma sträckning som i dag. Ledens upplevelsevärden kan dock lokalt påverkas av en ökad trafikmängd på bron över E22 (väg 1090) där leden går. Då Skåneledens upplevelsevärden på denna delsträcka redan i dag är kraftigt negativt påverkad av all den trafik som går på E22 (framför allt buller) bedöms inte ledens upplevelsevärden påverkas negativt av den ökning av trafik som biogasanläggningen medför.

Landskapsanalysen som presenteras i planbeskrivningens avsnitt 5.2.12

Landskapsbildsanalys visar att befintlig vegetation som ligger längs med E22 skymmer biogasanläggningen, och att vyerna från Skåneleden och dess upplevelsevärden inte påverkas på ett betydande sätt. I de delar planområdet är synligt från någon delsträcka av Skåneleden i området minimeras anläggningens visuella påverkan genom den föreslagna planbestämmelsen gällande vegetationsridå runt områdets norra, västra och södra sidor. Med hänsyn till bedömningen som gjorts i landskapsbildsanalysen bedöms påverkan på friluftsliv med avseende på landskapsbilden vara obetydliga.

Luktutredningen som hör till ärendet visar att endast en kortare sträcka av Skåneleden går inom det fält som beräknas ligga över gränsen för luktfrihet. Luktnivån beräknas vara relativt låg på aktuell sträcka (mellan 1–0,5 OU_E/m³). Förenklat kan denna nivå sägas motsvara en luktnivå som förnimmas av 25–50 % av en population. Därför bedöms luktpåverkan vara acceptabel med avseende på påverkan på friluftsliv. Bullerutredningen som utgör underlag till planförslaget visar att planläggningens påverkan på områdets bullersituation är försumbar för bostäder i omgivningen. Vid sträckan där Skåneleden passerar i närheten av planområdet bedöms bullerpåverkan från planområdet vara obetydlig för förbipasserande. Den ökade trafiken in till området kommer att medföra något högre ekvivalenta bullernivåer vid den korta vägsträckan från E22 in till planområdet, se avsnitt 5.2.7 *Bullerutredning* i planbeskrivningen. Återkomsttiden av maximala bullernivåer bedöms påverkas i motsvarande grad som trafiken ökar på aktuell vägsträcka, vilket

Planering och utveckling

är 140 fordon rörelser per årsmedelsdygn. Momentan upplevelse av trafik kan påverkas måttligt, men med hänsyn till den korta varaktigheten för både förbipasserande och fordon från biogasanläggningen bedöms påverkan vara obetydlig. Känsligheten för vandrare och förbipasserande bedöms vara relativt låg i en miljö som redan präglas av storskalig trafik med E22 i direkt anslutning. Påverkan på friluftslivet med avseende på buller bedöms därför inte vara betydande.

Sammantaget bedöms inte Skåneleden eller några andra värden kopplade till rekreation eller friluftsliv påverkas på ett betydande sätt av planförslaget. Det bedöms därmed inte heller ske någon påverkan på riksintresseområde för friluftsliv som leden ingår i (Frostavallen-Ringsjön-Fulltofta (FM06)).

Se mer information i planbeskrivningens avsnitt 6.6 *Sociala* och 6.7.4 *Friluftsliv* samt i den miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet.

Risk

En riskutredning har tagits fram som underlag för planförslaget och den parallellt pågående miljötillståndsprocessen. Syftet med riskutredningen är att bedöma riskerna vid planerad anläggning för att uppfylla kraven på riskhantering som ställs inom relevant lagstiftning (i första hand miljöbalken och Seveso-lagstiftningen). I arbetet med detaljplanen har riskutredningen legat till grund för de riskrelaterade bedömningar som behöver göras enligt plan- och bygglagen. Målet med riskutredningen är att identifiera, uppskatta och värdera risker förknippade med planerad verksamhet utifrån möjlig påverkan på människors liv och hälsa och för miljö. Hänsyn har tagits till kumulativa effekter inom utredningen.

I riskutredningen studeras i huvudsak risker förknippade med hanteringen av metan i gasformigt och flytande tillstånd inom planerad verksamhet. Hantering av övriga farliga ämnen beaktas i den mån de kan initiera en olycka vars följd effekter kan medföra en betydande skada på processutrustning med metan. Transporter av farliga ämnen (farligt gods) till och från planerad anläggning betraktas som en följdverksamhet och inkluderas också i riskutredningen.

Riskutredningen av följdverksamheten indikerar att de två befintliga busshållplatserna på platsen kan få en något förhöjd individrisknivå till följd av etableringen. I båda fallen är det dock frågan om tillfällig vistelse under begränsande delar av dygnet varvid påverkan anses vara acceptabel.

Riskutredningen utgår från att branschnormer efterlevs. Att anläggningen ska följa branschnormer regleras inte i detaljplanen. Kommunens bedömning är att det vore olämpligt att reglera skyddsåtgärder för biogasanläggningens processdelar i detaljplanen på grund av detaljeringsgraden som hade krävts för sådana regleringar och på grund av föränderligheten av både branschstandard och bästa tillgängliga teknik inom området. Även arten av skyddsåtgärder som är aktuella begränsar

Planering och utveckling

möjligheten att reglera frågorna i detaljplan. Av den anledningen är mängden regleringar av riskreducerande åtgärder minimerade i detaljplanen. Kommunens bedömning är att samtliga erforderliga riskreducerande åtgärder som krävs för en tolerabel risknivå i anslutning till planerad anläggning säkerställs genom miljötillståndsprocessen, oberoende av branschnormer.

Utredningen rekommenderar att olika skyddsavstånd ska tillämpas mellan processutrustning inom verksamhetsområdet och omgivande skog. Dessa skyddsavstånd säkerställs i miljötillståndsprocessen samt genom att anläggningen behöver byggas enligt gällande branschstandard.

Scenariot som enligt riskutredningen medför störst konsekvensområde är ett momentant haveri av lagringstanken med LBG (BLEVE: Boiling Liquid Expanding Vapor Explosion) där säkerhetsventilerna inte har fungerat. Detta olycksscenario medför ett stort påverkansområde och allvarliga konsekvenser, men eftersom sannolikheten att det inträffar bedöms vara en gång per 200 000 000 år bedöms risken vara godtagbar. Riskområdet för detta scenario utgår från oskyddad utomhusvistelse. Människor som befinner sig inomhus är skyddade från värmestrålningen. En ytterligare förmildrande omständighet är att förutsättningar för att hinna spärra av riskområdet och påkalla inrymning innan tanken fallerar bedöms vara goda eftersom händelseförloppet innan en BLEVE inträffar generellt är utdraget då det förutsätter en längre tids brandpåverkan på lagringstanken.

Riskutredningen visar att den planerade anläggningens omgivningspåverkan är acceptabel ur ett riskhänseende. Beräkningarna indikerar att samtliga bostadshus i omgivningen samt Ekerödsrasten med betydande marginal ligger bortom anläggningens förväntade påverkansområde med avseende på individrisk. Tilltänkt lokalisering och utformning av anläggningen medför betryggande skyddsavstånd gentemot tredje man och risken för allvarlig personskada eller dödsfall i omgivningen vid händelse av olycka bedöms vara mycket låg.

Möjlig påverkan på miljö vid olyckor inom anläggningen bedöms i huvudsak utgöras av spridning av kontaminerat släckvatten efter en räddningsinsats. Förslag på åtgärder och strategier för hantering av släckvatten inom verksamhetsområdet behandlas i den släckvattenutredning som hör till ärendet. Se mer information i planbeskrivningens avsnitt 5.2.14 *Släckvattenutredning* eller i släckvattenutredningen.

I riskutredningen har frågan om intrång, sabotage, skadegörelse eller andra typer av antagonistiska handlingar behandlats. I enlighet med upprättade villkor i den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplaneprocessen ska områdets skalskydd omfatta instängsling av hela anläggningen, inpasseringskontroll av fordon, inregistrering av besökare, närvaroregistrering för anställda samt begränsad/särskild åtkomst till kritiska ytor/system/processer. Verksamhetsutövaren ska vidare utföra kontinuerliga riskbedömningar avseende antagonistiska hot, bland annat kopplat till

Planering och utveckling

transport och förvaring av farligt gods. Verksamhetsutövaren ska även ha en IT-policy och arbeta aktivt med IT-säkerhet. Om anläggningen måste stängas ned ska kontrollerade utsläpp kunna genomföras.

Kommunen bedömer inte att det innebär en betydande säkerhetsrisk att människor som inte är bosatta i närområdet vistas i anslutning till föreslagen anläggning.

Emissioner från en anläggning enligt planförslaget är inte hälsovådliga utöver det potentiella upplevda obehag lukten från emissionerna kan ge upphov till. I det tematiska bemötandet gällande lukt i denna samrådsredogörelse redovisas kommunens bedömning angående planförslagets konsekvenser gällande luktolägenheter.

Kommunen har fört dialog med Räddningstjänsten Skånemitt under detaljplaneprocessen. Hanteringen av en eventuell olycka på föreslagen anläggning bedöms inte överskrida räddningstjänstens kapacitet förutsatt att erforderliga system och rutiner upprättas på anläggningen. Säkerställandet av att detta sker genom prövning enligt annan lagstiftning. Se planbeskrivningens avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* för mer information.

Kommunens samlade bedömning är att ett genomförande av planförslaget medför en tolerabel risknivå kopplad till möjlig påverkan på människors liv och hälsa och för miljö.

Se planbeskrivningens avsnitt 5.2.9 *Riskutredning* och 6.5.3 *Olyckor* för mer information gällande bedömningen av risk kopplad till planförslaget, riskutredningen och en mer djupgående värdering av risknivån. Se även riskutredningen och miljökonsekvensbeskrivningen som hör till ärendet.

Samhällsekonomisk nytta och arbetstillfällen

Aktuellt planförslag bedöms ge upphov till att uppskattningsvis 130 nya arbetstillfällen tillskapas, varav en stor majoritet handlar om transport för biogasanläggningen.

Lantbrukare i närområdet bedöms påverkas positivt av detaljplanens genomförande, då en biogasanläggning skapar förutsättningar för ömsesidiga vinster för lantbrukare och biogasindustri genom utbyte av rå gödsel till förädlad biogödsel och ökad tillgång till fossilfritt biobränsle.

I utredningarna som ligger till grund för planförslaget bedöms det inte uppstå någon betydande icke-tolerabel påverkan på befintliga verksamheter i planområdets närområde vid ett genomförande av planförslaget. Se ytterligare information gällande detta i övriga tematiska bemötanden av synpunkter i denna samrådsredogörelse. Kommunen bedömer därför att ett genomförande av planförslaget inte kan antas

Planering och utveckling

medföra några betydande negativa konsekvenser gällande möjligheterna att fortsatt bedriva dessa verksamheter.

Kommunen bedömer inte att frågan om härkomst hos potentiella arbetstagare vid en anläggning enligt planförslaget är av vikt för den lämplighetsprövning som sker inom detaljplaneprocessen. Kommunen bedömer inte heller att frågan om huruvida dessa arbetstagare kan antas vara bosatta inom eller utanför kommunen är av betydelse för lämplighetsprövningen. Frågan om huruvida svenska eller utländska företag kommer att etablera sig på platsen eller anlitas vid byggnation av en anläggning enligt planförslaget kan inte regleras genom detaljplan och bedöms inte vara av relevans för lämplighetsprövningen.

Enligt kommunens bedömning skulle ett genomförande av planförslaget även medföra samhällsnytta i form av att biogasen som produceras i anläggningen kan användas som fossilfritt fordonbränsle eller inom industrin, vilket ersätter användningen av fossil energi och därmed minskas utsläpp av växthusgaser. Kommunen bedömer att en lokal produktion av biogas som bränsle skulle öka självförsörjningsgraden och bidra till förbättrad hantering av organiska restprodukter och avfall. Kommunen ser även positivt på att det produceras biogödsel i biogasprocessen som kan återföras till lantbruket.

Kommunen bedömer inte att ett flertal mindre biogasanläggningar kan antas medföra en större samhällsekonomisk eller klimatomfattig nytta än en större biogasanläggning i enlighet med planförslaget, förutsatt att motsvarande produktion av biogas äger rum i de mindre biogasanläggningarna. Planförslaget medför inte några begränsningar gällande enskilda lantbrukares möjligheter att upprätta egna småskaliga biogasanläggningar.

I enlighet med de bedömningar som presenteras i de tematiska bemötandena av synpunkter gällande natur-, rekreations- och kulturvärden i denna samrådsredogörelse gör kommunen bedömningen att inga betydande negativa konsekvenser kan antas uppstå till följd av ett genomförande av planförslaget kopplat till möjligheterna att bedriva verksamheter såsom naturturism eller liknande.

Skogsbruket påverkas av planläggningen genom att marken, som i dag är produktionsskog, tas i anspråk för verksamheten. Med hänsyn till platsens beskaffenhet och läge samt föreliggande behov av mer hållbar energiproduktion görs bedömningen att biogasanläggningen ska ges företräde framför skogsbruket på aktuell plats. Planbeskrivningens avsnitt 6.8.2 *Skogsbruk* innehåller mer information kring kommunens resonemang i denna fråga.

Kommunens samlade bedömning är att ett genomförande av planförslaget skulle medföra ett ökat antal arbetstillfällen i kommunen, vilket skulle vara av nytta ur ett samhällsekonomiskt perspektiv. Även den produktion av biogas som ett

genomförande av planförslaget skulle medföra bedöms ge upphov till ett indirekt möjliggörande av samhällsekonomisk nytta.

Smittspridning och skadedjur

I Statens veterinärmedicinska anstalts (SVA) *Yttrande angående smittspridning från planerad biogasanläggning* (2024), vilken utgör underlag till planförslaget, gör SVA den sammanfattande bedömningen att etableringen av en biogasanläggning enligt plan inte innebär någon ökad smittrisk för en djurbesättning i området utöver den som redan föreligger i miljön från andra källor. I denna bedömning har hänsyn tagits till transporter till och från biogasanläggningen.

Som en del av sin riskutvärdering har SVA även bedömt risken att smitta sker via skadedjur som tar sig in på anläggningen, kommer i kontakt med smittad lagringsprodukt och därefter tar sig ut i omgivningen och smittar djur på näraliggande gårdar. Bedömningen är att salmonella är den typ av smitta som är relevant i sammanhanget. Enligt en studie som gjorts av SVA är förekomsten av salmonella i svenskproducerad spannmål låg vilket leder till bedömningen att sannolikheten att ett slumpmässigt parti spannmål eller avrens skulle vara salmonellasmittat är mycket låg. Om känt smittade partier skulle hanteras av anläggningen sker detta i särskild ordning.

SVA konstaterar vidare att exploatörens avsedda anläggning kommer att vara inhägnad för att förhindra att vildsvin kommer åt eventuella substrat som lagras utomhus under tak. Gnagarbekämpning sker genom kontrakt med bekämpningsföretag och innebär regelbundna förebyggande inspektioner, löpande rådgivning samt bekämpningsåtgärder efter behov bland annat med smarta fällor som övervakas på distans. Detta medför att behovet av kemiska bekämpningsmedel minskar. SVA kan inte bedöma risken för ökad resistensutveckling mot rodenticider på grund av gnagarbekämpning på anläggningen. Fåglars kontakt med substrat som ligger under tak kan begränsas med nätvägg, men kan förmodligen inte helt undvikas. Dock bedöms den eventuellt ökade fågelförekomsten till följd av anläggningen inte ytterligare bidra till smittrisen för näraliggande gårdar utöver den som föreligger i miljön från andra källor.

Kommunen gör ingen annan bedömning än SVA gällande risk för smittspridning. Kommunen hänvisar till det ifrågavarande yttrandet från SVA eller till sammanfattningen av yttrandet som presenteras i planbeskrivningens avsnitt 5.2.18 *Smittspridning* för mer information kring frågan om risk för smittspridning kopplat till planförslaget.

Vid en potentiell epizooti inom området eller kommunen bedöms en verksamhet enligt föreslagen planläggning inte medföra några betydande konsekvenser för omfattningen av de restriktioner som kan komma att åläggas omkringliggande verksamheter. Vidare bedöms föreslagen planläggning inte medföra någon ökad risk

Planering och utveckling

för ett epizooti-utbrott i området eller kommunen – kommunen hänvisar i denna fråga till Statens veterinärmedicinska anstalts yttrande gällande eventuella smittrisker kopplade till föreslagen planläggning.

I miljötillståndsprocessen som löper parallellt med detaljplanprocessen och gäller exploatörens avsedda anläggning redovisas flera skyddsåtgärder och villkor för verksamheten. Dessa omfattar hur de olika typerna av substrat ska hanteras och lagras för att minimera smittspridningsrisker. Av villkoren kopplade till miljötillstånden framgår det även att verksamheten ska bedrivas så att förekomst av skadedjur minimeras, att det ska vidtas åtgärder så att olägenheten upphör om det uppkommer olägenhet av skadedjur, att spill av substrat och biogödsel ska tas omhand snarast, att lagring av fasta substrat eller fast biogödsel som ger upphov till olägenhet i form av smittspridning eller skadedjur ska ske i lagringsutrymmen som begränsar sådana olägenheter. Av ansökan till miljötillstånd framgår det vidare att regelbundna skadedjurskontroller ska utföras på anläggningen.

Verksamhetsutövaren är skyldig att se till att fastställda villkor efterlevs. Motsvarande miljötillståndsprocess, med säkerställande av acceptabla risknivåer kopplade till smittspridning, är obligatorisk för all etablering av biogasanläggningar, vilket är den enda markanvändning som medges genom planförslaget. Kommunen gör således bedömningen att föreslagen planläggning är lämplig med avseende på risk för smittspridning och ökad förekomst av skadedjur.

Detaljplanen reglerar inte vilken typ av substrat som får hanteras på en anläggning inom planområdet. Detaljplanen reglerar inte heller varifrån det är möjligt att hämta substrat till en anläggning inom planområdet. En detaljerad reglering av hanteringen av substrat sker med stöd av annan lagstiftning inom den verksamhetsspecifika miljötillståndsprocessen för en biogasanläggning – se planbeskrivningens avsnitt 7.7 *Prövning enligt annan lagstiftning* för mer information. Kommunen hänvisar till den miljötillståndsprocess som löper parallellt med detaljplanarbetet, alternativt till aktuell verksamhetsutövare, för svar på frågor gällande vilken typ av substrat som avses hanteras inom exploatörens avsedda anläggning.

Trafik

En trafikutredning har tagits fram som underlag till planförslaget. Trafikutredningen syftar till att belysa transport- och trafikrelaterade förutsättningar för ett genomförande av planförslaget, det vill säga befintligt trafikflöde samt vilket trafikflöde som uppstår till följd av föreslagen anläggnings godsflöden och en indikation om vilka utsläpp som dessa transporter skulle ge upphov till. Vidare syftar utredningen till att bedöma förutsättningar och risker kopplat till de cirka fyra dagliga transporterna av farligt gods längs väg 1343 och väg 1090 mellan anläggningen och E22. Transporter inom verksamhetsområdet hanteras inte i utredningen.

Planering och utveckling

Den senaste trafikmätningen vid trafikplatsens norra anslutning (väg 1090) genomfördes år 2013. ÅDT (årsmedeldygnstrafik) var vid detta tillfälle cirka 400 fordonsrörelser per dygn, varav 24 % tung trafik. Observera att trafikmätningen utgör relativt gammalt underlag och trafikmängden är troligen större i dagsläget. Trafikmätningar från år 2018 finns för övriga vägar kopplade till Trafikplats Ekeröd. Det finns även en trafikmätning längre norrut, längs väg 1343, i höjd med Ekastorp från 2012 som visar på ett väldigt lågt trafikflöde (ÅDT 58).

Med en antagen trafiktillväxt till prognosåret 2040 enligt Trafikverkets uppräkningsstat, bedöms befintlig trafikvolym (2023) uppgå till en ungefärlig total ÅDT på 450 fordonsrörelser per dygn och andel tung trafik 24 % längs väg 1090, norr om Trafikplats Ekeröd.

På norra sidan av Trafikplats Ekeröd längs avfartsrampen från E22 för västgående trafik finns en busshållplats, som är utformad som en fickhållplats utrustad med busskur och cykelställ. Till hållplatsen finns anslutande gångbana längs den norra cirkulationsplatsens norra och västra sida som leder söderut till det andra hållplatsläget vid avfartsrampen för östgående trafik på E22. Längs väg 1090, norr om trafikplats Ekeröd, görs ett skolbusstopp på den västra sidan om vägen, där gångbana och trottoar saknas. I anslutning till skolbusshållplatsen saknas gångbanor och barnen är hänvisade till vägrenen.

Inom verksamhetens omland finns gott om lantbruksverksamhet varifrån inkommande gödsel och vartill utgående biogödsel transporteras. Inkommande och utgående transporter förväntas huvudsakligen komma till/från anläggningen via E22 inom ett uppskattat upptagningsområde med en radie på ungefär 30 km beroende på gödseltillgång och antal anslutna gårdar.

Det kan förekomma enstaka transporter längs väg 1343, 1342 och 1090, men på grund av vägarnas bristande standard och att de inte leder till kluster av gårdar, antas inga större transportflöden längs dessa vägar. Transporterna som kör via E22 förväntas fördelas relativt lika åt båda riktningarna (cirka 50 % österifrån/-ut och 50 % västerifrån/-ut) baserat på att transporter till/från Kristianstad förväntas gå via E22 österifrån/-ut medan Hässleholm kan gå via E22 både österifrån/-ut och västerifrån/-ut, vilka är de två kommuner med flest antal kor i verksamhetsområdets omland. Resterande transporter förväntas gå via E22 västerifrån/-ut till/från gårdar kring Hörby, Höör, Eslöv och Sjöbo.

Ny in- och utfart till verksamhetsområdet planeras ansluta till väg 1343 som en fyrvägs korsning med Arups väg (vägen som går från väg 1343 upp mot Arups gård). Möjlighet till en ytterligare en in-/utfart till och från planområdet rekommenderas via väg 1343 och ses som positivt för att öka robustheten vid eventuella hinder eller olyckor. Detta är ofta även ett krav från räddningstjänsten vid denna typ av verksamhet. En andra in-/utfart är även angeläget för att möjliggöra för en

Planering och utveckling

optimering av trafikflöden och trafiksäkerhet inom anläggningen. En andra in-/utfart föreslås då placeras cirka 120 m öster om korsningen med Arups väg.

Föreslagen anläggning kommer att medföra ett ökat antal lastbilstransporter in till och ut från väg 1343. Tillkommande trafiken till biogasanläggningen beräknas vid maximal produktion bli ungefär 140 fordonsrörelser per vardagsdygn, det vill säga 70 inkommande/avgående lastbilar mellan klockan 06 och 22 på vardagar. Vid behov kan transporter även förekomma vid andra tider. Transportvolymen kan komma att variera över tid, beroende på tillgång av substrat och beroende på säsong. Antalet produktionsdagar under ett år bedöms uppgå till runt 260 vardagsdygn. Endast enstaka transporter per dag utgörs av transporter av farligt gods. Transporterna till och från den planerade verksamheten effektiviseras genom att samordna inkommande och utgående transporter där substrat hämtas in och biogödsel körs ut.

Fördelning av framtida trafikflöden under maxtimme visar att störst procentuell trafikökning (68 %) förväntas ske längs väg 1090, norr om Trafikplats Ekeröd, och väg 1343 fram till områdets in- och utfart, där samtliga transporter till och från biogasanläggningen förväntas gå. Ett mindre antal hämtningar kan ske vid gårdar som ligger i anläggningens närhet, det vill säga via väg 1343, 1342 och 1090.

Med hänsyn till vägarnas (väg 1343, 1342 och 1090) begränsade bredd och standard, är dessa mindre framkomliga för större transporter. Dessutom är den absoluta majoriteten av godstrafiken repetitiv och systematiskt, varför den relativa framkomligheten på de olika vägarna i området sannolikt kommer att bli känd bland förarna. Det innebär att dessa mindre vägar sannolikt kommer att undvikas i största möjliga mån, varför de allra flesta transporterna förväntas att köra via E22 och trafikplats Ekeröd. Trafikbelastningen från den planerade verksamheten på vägarna 1343, 1342 och 1090 bedöms därför bli begränsad.

I trafikutredningen har en beräkning gjorts gällande fördelning av trafikflöden under maxtimme för uppräknad allmän trafik till prognosåret 2040, utan etablering av biogasanläggningen. Av beräkningen framgår att de uppräknade allmänna flödena i maxtimme är låga och innebär knappt ett fordon per minut på tre av ramperna samt på väg 1090. Utredningen innehåller även en beräkning av fördelning av trafikflöden under maxtimme för uppräknad trafik till prognosåret 2040, med etablering av biogasanläggningen. Störst procentuell trafikökning förväntas ske längs väg 1090, norr om Trafikplats Ekeröd, där samtliga transporter till och från anläggningen förutsätts gå och motsvarar en ökning på 68 % för väg 1090 norr om cirkulationsplats jämfört med nollalternativet för prognosåret 2040. För på- och avfarter för E22 handlar det om en ökning av trafikmängden med ungefär 15 % medan det över bron mellan de två cirkulationsplatserna förväntas ske en ökning av trafiken med 18 %.

Planering och utveckling

Kapacitetsberäkningar för trafikplats Ekeröd samt för korsningen mellan väg 1090, 1342 och 1343 har utförts i trafikutredningen. Resultatet av beräkningarna visar att det finns god kapacitet i trafikplatsen och korsningen och att inga kapacitetsproblem bedöms föreligga. Detta även vid en mycket större trafiktillväxt än prognostiserad.

Efter framtagandet av trafikutredningen har Trafikverket presenterat nya basprognoser för framtida trafikflöden som sträcker sig till år 2045. De nya prognoserna visar ett lägre prognostiserat trafikflöde än de tidigare prognoserna som sträcker sig fram till år 2040, vilka trafikutredningen är baserad på. Den nya basprognosen föranleder således inte några skäl att anta att ett mer kapacitetskrävande framtida trafikflöde än det som presenteras i trafikutredningen kan uppstå. De nya basprognoserna bedöms därför inte vara av betydelse för de slutsatser som presenteras i trafikutredningen.

Nära planområdet förekommer gång- och cykeltrafik till och från busshållplatser för regionbuss och skolbuss. Även gång- och cykeltrafik i rekreationssyfte förekommer. Planläggningen innebär en mindre ökning av antalet arbetspendlare som åker till och från planområdet, via regionbussarna, vilket innebär att gångtrafiken i området kan öka marginellt i samband med planläggningen.

Det finns ingen mätning av gångtrafiken på väg 1343 vid planområdet men den betydande delen av gående längs sträckan bedöms utgöras av elever som är på väg till skolskjutshållplatsen och boende som går i området i rekreationssyfte eller till regionbusshållplatsen. Antalet elever per dag som tar sig till och från hållplatsen varierar från år till år men är i storleksordningen 2–4 elever per dag. Även vandrare längs Skåneleden bedöms röra sig nära planområdet.

Antalet boende som går på aktuell vägsträcka i rekreationssyfte eller till regionbusshållplatsen kan uppskattas utifrån antalet bostäder inom gångavstånd. Utifrån en sådan uppskattning kan det anses vara sannolikt att ungefär 15 personer går på den aktuella vägsträckan per dag i genomsnitt över ett år.

Trafikutredningen har identifierat brister i nuvarande trafiksituation. Flera av bristerna är befintliga och skulle bedömas som problematiska oavsett aktuell detaljplan. För en fullständig redogörelse av bristerna hänvisas till utredningen. I syfte att hantera de identifierade bristerna har ett antal åtgärder föreslagits i utredningen. Kommunen har, mellan samråd och granskning i detaljplaneprocessen, fört en dialog med Trafikverket angående de åtgärder som rekommenderas i utredningen och i samråd fastställt vilka åtgärder som är förutsättningar för planförslagets lämplighet. Dessa erforderliga åtgärder presenteras nedan.

Längs väg 1090, norr om trafikplats Ekeröd, görs ett skolbusstopp på den västra sidan om vägen. Hållplatsen för skolbussen är bristfälligt redan i sin nuvarande utformning, men i kombination med tillkommande tung trafik från aktuell

Planering och utveckling

biogasanläggning bedöms det krävas åtgärder för att undvika att situationen bli direkt olämplig. Vid platsen för upphämtning och avlämning av skolbarnen saknas gångbana och trottoar, vilket medför att barnen som väntar på skolbussen är hänvisade till att stå i diket intill väg 1090.

För att öka trafiksäkerheten för skolbarnen ska åtgärder för att höja hållplatsens standard vidtas. Den befintliga gångbanan på den västra sidan om väg 1090, norr om cirkulationsplatsen vid trafikplats Ekeröd, ska förlängas norrut minst till den plats där skolbussen stannar för upphämtning och avlämning av skolbarn. Förlängningen av gångbanan ska om möjligt ske hela vägen till korsningen där väg 1090 möter väg 1342 och väg 1343. Vid upphämnings- och avlämningsplatsen ska en plan hårdgjord yta anläggas som barnen kan nyttja när de väntar på skolbussen. Denna yta ska innehålla ett cykelställ. Cykelstället är avsett att möjliggöra för skolbarnen att parkera sina cyklar nära hållplatsen för skolbussen i stället för vid de ställ som finns vid hållplatsläget för regional kollektivtrafik vid avfartsrampen från E22, vilket skulle innebära att barnen inte behöver korsa väg 1090 för att lämna och hämta cykeln. Detta skulle innebära färre konfliktpunkter mellan oskyddade trafikanter och motorfordon. Ytan ska även, om det bedöms vara möjligt och lämpligt vid den dialog som ska ske gällande åtgärdens detaljutformning, inrymma ett väderskydd med sittplatser.

I syfte att göra trafiksituationen kring trafikplats Ekeröd mer säker för oskyddade trafikanter ska samtliga befintliga passager för gång- och cykeltrafik över körbanor för motortrafik vid trafikplatsen markeras ut med pollare. Pollarna kan vara reflexbekladda och syftar till att uppmärksamma trafikanter på gång- och cykelpassagernas lägen.

Förutsatt att ovannämnda åtgärder vidtas är kommunens samlade bedömning att planförslaget är lämpligt med hänsyn till den trafik som föreslagen anläggning förväntas ge upphov till. Den tillkommande trafiken som planläggningen kan medföra bedöms inte leda till betydande försämrad framkomlighet för gående, cyklister eller andra oskyddade trafikanter i området. Barns säkerhet i trafiken eller möjligheter att röra sig i området bedöms inte påverkas på ett betydande sätt till följd av ett genomförande av planförslaget. Kommunen bedömer vidare att det allmänna intresset av att genomföra planförslaget med stor marginal överväger intresset av att undvika trafikökning på de berörda sträckorna av väg 1090 och 1343, vilka bedöms vara lågt trafikerade i framtiden oavsett om planförslaget genomförs eller inte. Att ett genomförande av planförslaget antas medföra en högre andel tung trafik på aktuella vägsträckor har tagits i beaktande vid kommunens bedömning.

Kommunen bedömer inte att frågan om härkomst hos potentiella chaufförer för transporter till och från en anläggning enligt planförslaget är av vikt för den lämplighetsprövning som sker inom detaljplanprocessen. Kommunen förutsätter i sin lämplighetsprövning att gällande lagstiftning inom trafikområdet efterlevs. Frågan

Planering och utveckling

om vilka aktörer som kör till och från planområdet kan inte regleras i detaljplan. Frågan om utförande hos de fordon som används för transport till och från föreslagen anläggning kan inte heller regleras i detaljplanen.

Underhållet av de statliga vägarna som omger planområdet följer Trafikverkets rutiner för vägunderhåll. Kommunen bedömer inte att Trafikverkets underhåll av de vägsträckor som berörs av föreliggande planförslag kan anses vara undermåligt till den grad att det påverkar lämpligheten av planförslaget.

Vid bedömning av planförslagets påverkan på trafiksituationen i området har hänsyn tagits till kumulativa effekter genom att beakta både den trafik som beräknas uppstå till följd av ett genomförande av planförslaget samt övrig trafik på de berörda vägarna.

Kommunen gör bedömningen att den information om trafikflöden som använts i trafikutredningen är tillförlitlig och motsvarar behoven i utredningsarbetet. Det bedöms därför inte finnas något behov av att genomföra nya trafikmätningar i syfte att revidera utredningen.

Se mer information angående planförslagets förutsättningar och konsekvenser gällande trafik och trafiksäkerhet i planbeskrivningens avsnitt 5.2.10 *Trafikutredning*, 6.5.3 *Olyckor*, 6.6.1 *Barn* respektive 6.9 *Trafik* samt i den trafikutredning och miljökonsekvensbeskrivning som hör till ärendet.

Värdeminskning hos fastigheter

Med grund i planförslagets bedömda omgivningspåverkan gör kommunen bedömningen att ett genomförande av planförslaget inte bör medföra någon betydande ekonomisk olägenhet i form av värdeminskningar hos närbelägna fastigheter. Kommunen gör bedömningen att det allmänna intresset av att genomföra planförslaget är prioriterat högre än de enskilda intressena av att undvika en potentiell värdeminskning hos närbelägna fastigheter.

Inga av de ersättningsgrunder som nämns i 14 kap. plan- och bygglagen uppstår på grund av aktuell planläggning, vilket framgår av planbeskrivningens avsnitt 7.4.3 *Ersättningsanspråk*.

Överensstämmelse med översiktsplan

Av 5 kap. 7 § plan- och bygglagen framgår att en detaljplan ska tas fram med utökat förfarande om den inte är förenlig med kommunens gällande översiktsplan. Föreliggande detaljplan tas fram med ett sådant utökat förfarande. I planbeskrivningens avsnitt 4.1.7 *Översiktsplan* finns en redogörelse för planförslagets överensstämmelse med gällande översiktsplan (*Översiktsplan 2030* antagen av kommunfullmäktige 2016-03-21 § 41).

Planering och utveckling

I kommunens gällande översiktsplan är aktuellt planområde markerat som område med fornminne. Planförslaget är därför inte i linje med markanvändningen som anges i kommunens gällande översiktsplan. Dock är planförslaget i linje med mer generella visioner och strategier som lyfts i den gällande översiktsplanen, till exempel Hörby kommuns beslut att ansluta sig till 100 % fossilbränslefritt Skåne. Vidare beskriver den gällande översiktsplanen hur Hörby kommun ska främja utvecklingen mot ett hållbart samhälle, vilket aktuellt planförslag kan bidra till.

Kommunen gör bedömningen att planförslaget är förenligt med de målsättningar som presenteras i kommunens gällande översiktsplan gällande att värna kommunens levande landsbygd med jordbruksverksamhet, goda livsmiljöer och natur-, kultur- och rekreationsvärden. Kommunen bedömer att ett genomförande av planförslaget inte skulle medföra någon betydande negativ påverkan som skulle stå i konflikt med ett uppnående av dessa målsättningar. Se mer information under respektive tematiskt bemötande av synpunkter gällande dessa frågor.

5 kap. 1 § eller 3 kap. 5 § plan- och bygglagen innebär inte att en detaljplan behöver grundas på de intentioner som presenteras i gällande översiktsplan. Plan- och bygglagen innehåller inte några bestämmelser som innebär att en detaljplan behöver vara förenlig med kommunens gällande översiktsplanen.

Mattias Borgström
Planering- och exploateringschef

Johan Pehrsson
Planarkitekt