

Detaljplan för

# Häggenäs 2:12 och 2:22, Ludvigsborgs friskola

Hörby kommun

**Undersökning om betydande miljöpåverkan**

## **Inledning**

Vid upprättande av plan eller program ska kommunen undersöka om genomförandet av planen, programmet eller ändringen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Undersökningen är den process som ska leda fram till ett ställningstagande i frågan om en strategisk miljöbedömning (miljökonsekvensbeskrivning) ska göras eller inte. Undersökningen innebär att kommunen identifierar de omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan, och samråder frågan med Länsstyrelsen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planering och beslutsfattande så att en hållbar utveckling främjas.

Reglerna om miljöbedömning finns i miljöbalkens 6 kapitel. Sedan 1 januari 2018 är ett nytt sjätte kapitel gällande. Det nya kapitlet ska tillämpas för planärenden som beslutats efter 1 januari 2018.

### **Planen i korthet**

Syftet med detaljplanen är att pröva möjligheten till gemensam bygg rätt inom fastigheterna Häggenäs 2:12 och 2:22. Planförslaget möjliggör för ny- och ombyggnad av Ludvigsborgs friskola inom Häggenäs 2:12, samt säkerställer ytterligare mark för skoländamål och parkering inom fastigheten Häggenäs 2:22.

Detaljplanen medger kvartersmark för skoländamål med bebyggelse i högst två våningar. Högsta tillåtna exploatering av den byggbara ytan är 25 %. Förslaget gör det möjligt att anlägga parkering om cirka 30-40 parkeringsplatser inom planområdets östra del och medger ny tillfart till området från Fulltoftavägen. Planområdet är planlagt som kvartersmark och är sedan tidigare bebyggt med skola inom Häggenäs 2:12. Inom Häggenäs 2:22 har tidigare funnits ett bostadshus i två våningar, detta är rivet sedan en tid tillbaka.

Planområdet omfattar cirka 15 700 m<sup>2</sup>.

### **Bedömningsunderlag**

Undersökningen genomförs genom en checklista. Checklistan ska ge en helhetsbild av effekterna av en detaljplan. Checklistan ger kunskap om vilka frågor som berörs, samt vilka frågor som innebär risk för betydande miljöpåverkan för aktuell detaljplan. Avslutningsvis sker en sammanvägd bedömning av de frågeställningar som bedömts medföra risk för betydande miljöpåverkan. Checklistan inkluderar skyddsvärden, effekter på miljön, samt effekter på hälsa och säkerhet.

|  |   | Berörs? |          |
|--|---|---------|----------|
|  |   | Ja      | Nej      |
| <b>Alltid betydande miljöpåverkan</b>  |   |         |          |
| Det ska alltid antas vara betydande miljöpåverkan om genomförandet kan antas innefatta en verksamhet eller åtgärd som kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken. Dessa är de verksamheter eller åtgärder som kan påverka miljön i ett naturområde som har förtecknats enligt 27 § första stycket 1 eller 2 miljöbalken (7 kap. 28 a § MB). |   |         |          |
| 1. Särskilda skyddsområden enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EG av den 30 november 2009 om bevarande av vilda fåglar (Fågeldirektivet, Natura 2000)   |   |         | <b>x</b> |
| 2. Särskilda bevarandeområden enligt rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (Art- och habitatdirektivet, Natura 2000)   |   |         | <b>x</b> |
| Kommentar  | <p>Natura 2000-områden enligt art- och habitatdirektivet respektive fågeldirektivet finns i närheten av planområdet. Natura 2000-områdena angränsar ej direkt till planområdet, utan avgränsas genom AP Kleens väg, samt trädrader längs respektive sida av vägen.</p> <p>Planområdet är sedan tidigare är planlagt som kvartersmark för skola respektive bostäder, planförslaget medger en ändring av markanvändningen till skola inom båda fastigheterna. Förslaget medför att befintlig verksamhet ges möjlighet att utvecklas, samtidigt som planområdet behåller sin befintliga struktur. Ett genomförande av planen bedöms således inte medföra påverkan på Natura 2000-område.</p> |         |          |
| Om planen anger förutsättningarna för kommande tillstånd för sådana verksamheter eller åtgärder som anges i 2 § miljöbedömningsförordningen (eller bilagan till förordningen) kan betydande miljöpåverkan antas. Trots 2 § ska en undersökning alltid genomföras för detaljplaner enligt PBL.  |   |         |          |
| Anger planen förutsättningar för sådana verksamheter eller åtgärder som anges i 2 § eller bilagan till miljöbedömningsförordningen?  |   |         | <b>x</b> |
| Kommentar  |   |         |          |

|                                      |   | Berörs?  |               |          |
|--------------------------------------|---|----------|---------------|----------|
|                                      |   | Ja       | Risk för BMP? | Nej      |
| <b>Förordnanden och skyddsvärden</b> |   |          |               |          |
| 1.10                                 | Berörs riksintressen?   | <b>x</b> |               |          |
| 1.12                                 | Berörs naturreservat?   |          |               | <b>x</b> |
| 1.13                                 | Berörs biotopskydd?   |          |               | <b>x</b> |
| 1.14                                 | Berörs djur- och växtskyddsområden?   |          |               | <b>x</b> |
| 1.15                                 | Berörs strandskyddsområden?   |          |               | <b>x</b> |
| 1.16                                 | Berörs vattenskyddsområden?   |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                            | <p>Planområdet omfattas av riksintresse för friluftsliv respektive naturvård. Naturreservat finns i närheten av planområdet, men är inte direkt angränsande utan avgränsas genom AP Kleens väg, samt trädrader på respektive sida av vägen.</p> <p>Planförslaget innebär ingen ny exploatering då området sedan tidigare är planlagt för skol- respektive bostadsändamål. Förslaget medför att markanvändningen ändras till enbart skola inom båda fastigheterna, således behålls befintliga strukturer. Detta innebär att allmänheten ges tillgång till området utanför skoltid, vilket möjligen skulle kunna ge något förbättrade</p> |          |               |          |

möjligheter för allmänheten att tillgå planområdet än tidigare, vilket i så fall skulle vara positivt ur friluftsperspektiv. Planförslaget bedöms inte medföra någon risk för betydande miljöpåverkan.

|                           |   | Berörs?  |               |          |
|---------------------------|---|----------|---------------|----------|
|                           |   | Ja       | Risk för BMP? | Nej      |
| <b>Effekter på miljön</b> |   |          |               |          |
| <b>2.</b>                 | <b>Högt naturvärde, nyckelbiotoper, ekologiskt känsliga områden, naturresurser</b>  |          |               |          |
| 2.1                       | Berörs område som utpekats i Länsstyrelsens eller kommunens naturvårdsplan som högt naturvärde?   |          |               | <b>x</b> |
| 2.2                       | Berörs område som utpekats i Skogsvårdsstyrelsens nyckelbiotopsinventering?   |          |               | <b>x</b> |
| 2.3                       | Berörs område som utpekats i Skogsvårdsstyrelsens sumpskogsinventering?   |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                 | Då planområdet inte är direkt angränsande till något av ovanstående nämnda områden bedöms förslaget inte medföra risk för betydande miljöpåverkan. Området är sedan tidigare bebyggt och behåller sina befintliga strukturer.   |          |               |          |
| <b>3.</b>                 | <b>Kulturmiljö</b>  |          |               |          |
| 3.1                       | Berörs fornlämning?   | <b>x</b> |               |          |
| 3.2                       | Berörs särskilt värdefull kulturmiljö?  |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                 | Fossil åkermark och fornlämningar (3 st) finns inom planområdet. Planförslaget ämnar lämna dessa fornlämningar orörda. Skydd för fornlämningarna utgörs av den fossila åkermarkens avgränsning (enligt FMIS). Avstämning kring skydd av fornlämningarna, den fossila åkermarken och kommande markanvändning har skett med länsstyrelsen.<br><br>Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande miljöpåverkan på kulturmiljön.<br><br>Eventuella framtida ingrepp i marken kräver tillstånd från länsstyrelsen. |          |               |          |
| <b>4.</b>                 | <b>Landskaps- och stadsbild</b>   |          |               |          |
| 4.1                       | Finns risk att planen medför påverkan på landskapsbilden?   |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                 | Landskapsbildskydd finns i närheten av planområdet, vilket tas i beaktande. Skyddet avgränsas dock från området via AP Kleens väg samt genom trädrader på respektive sida av vägen. Planförslaget bedöms inte påverka upplevelsen av det skyddade området då förslaget inte innebär någon ny exploatering eller förändrad struktur.   |          |               |          |
| <b>5.</b>                 | <b>Transport och kommunikation</b>  |          |               |          |
| 5.1                       | Berörs viktiga transport- eller kommunikationsleder?  |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                 |   |          |               |          |
| <b>6.</b>                 | <b>Rekreation och rörligt friluftsliv</b>   |          |               |          |
| 6.1                       | Finns risk att planen påverkar kvaliteten eller kvantiteten på någon rekreativmöjlighet (strövområde, vandringsled, friluftsanläggning etc.)?   |          |               | <b>x</b> |

|           |  |  |  |          |
|-----------|--|--|--|----------|
| Kommentar | <p>Detaljplanen prövar ändrad markanvändning från skola och bostäder till enbart skola, vilket inte bedöms påverka rörligheten negativt. Snarare kan ändringen innebära att rörligheten ökar något då allmänheten ges tillträde till området utanför skoltid.</p> <p>Planförslaget bedöms inte medföra någon negativ påverkan på rekreation och rörligt friluftsliv, utan kan potentiellt snarare innebära en positiv sådan.</p> |  |  |          |
| <b>7.</b> | <b>Mark</b>  |  |  |          |
| 7.1       | Finns risk att genomförandet av planen medför instabilitet i mark eller geologiska grundförhållanden - risk för skred, ras etc.?   |  |  | <b>x</b> |
| 7.2       | Finns risk att planen medför förändrade sedimentationsförhållanden i vattendrag eller sjö?   |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar |  |  |  |          |

|            |  |  |  |          |
|------------|--|--|--|----------|
| <b>8.</b>  | <b>Luft och klimat</b>   |  |  |          |
| 8.1        | Finns risk för väsentliga luftutsläpp?   |  |  | <b>x</b> |
| 8.2        | Finns risk för obehaglig lukt?   |  |  | <b>x</b> |
| 8.3        | Finns risk för förändringar i luftrörelser, luftfuktighet, temperatur eller klimat (regionalt eller lokalt)?                                       |  |  | <b>x</b> |
| 8.4        | Finns risk för skador på byggnader?  |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  |  |  |  |          |
| <b>9.</b>  | <b>Vatten</b>  |  |  |          |
| 9.1        | Finns risk för förändringar av grundvatten- eller ytvattenkvaliteten?  |  |  | <b>x</b> |
| 9.2        | Finns risk för förändringar av flödesriktningen för grundvattnet?  |  |  | <b>x</b> |
| 9.3        | Finns risk för minskning av vattentillgången i någon yt- eller vattentäkt?   |  |  | <b>x</b> |
| 9.4        | Finns risk för förändrade infiltrationsförhållanden, avrinning eller dräneringsmönster med risk för översvämning/uttorkning?                       |  |  | <b>x</b> |
| 9.5        | Finns risk för förändrat flöde, riktning eller strömförhållande i något vattendrag eller någon sjö?  |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  | Vid anläggning av parkering är det möjligt att använda genomsläppliga material för att undvika att stora ytor hårdläggs.                           |  |  |          |
| <b>10.</b> | <b>Växter och svampar</b>  |  |  |          |
| 10.1       | Finns risk för förändringar i antal eller sammansättning av växtarter eller växtsamhällen?   |  |  | <b>x</b> |
| 10.2       | Finns risk för påverkan av någon hotad växtart eller växtsamhälle (enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art- och habitatdirektiv, fridlysta)? |  |  | <b>x</b> |
| 10.3       | Finns risk för införande av någon ny växtart?  |  |  | <b>x</b> |

|            |  |  |  |          |
|------------|--|--|--|----------|
| Kommentar  |  |  |  |          |
| <b>11.</b> | <b>Areella näringar</b>  |  |  |          |
| 11.1       | Påverkas jordbruk, skogsbruk, djurhållning eller fiske?  |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  |  |  |  |          |
| <b>12.</b> | <b>Djurliv</b>   |  |  |          |
| 12.1       | Finns risk för förändringar av antalet eller sammansättningen av djurarter?  |  |  | <b>x</b> |
| 12.2       | Finns risk för påverkan på någon hotad djurart enligt Artdatabankens rödlista eller EU:s art- och habitatdirektiv? |  |  | <b>x</b> |
| 12.3       | Finns risk för försämring av fiskevatten eller jaktmarker?   |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  |  |  |  |          |

|                                       |   | Berörs?  |               |          |
|---------------------------------------|---|----------|---------------|----------|
|                                       |   | Ja       | Risk för BMP? | Nej      |
| <b>Effekter på hälsa och säkerhet</b> |   |          |               |          |
| <b>13.</b>                            | <b>Störningar, buller, utsläpp, vibrationer, radon, ljus och skarpt sken, lukt</b>  |          |               |          |
| 13.1                                  | Finns risk för ökad ljudnivå som kan medföra att människor exponeras för ljudnivåer över rekommenderade gränsvärden?  |          |               | <b>x</b> |
| 13.2                                  | Finns risk för nya ljussken som kan vara bländande?   | <b>x</b> |               |          |
| 13.3                                  | Finns risk för vibrationer?   |          |               | <b>x</b> |
| 13.4                                  | Finns risk för explosion?   |          |               | <b>x</b> |
| 13.5                                  | Finns risk för utsläpp?   |          |               | <b>x</b> |
| 13.6                                  | Finns risk för lukt?  |          |               | <b>x</b> |
| 13.7                                  | Finns risk att människor utsätts för joniserande strålning (radon)?   |          |               | <b>x</b> |
| 13.8                                  | Finns risk för påverkan från magnetfält från kraftledningar?  |          |               | <b>x</b> |
| 13.9                                  | Finns risk för översvämningsproblematik?  |          |               | <b>x</b> |
| Kommentar                             | Vid anläggande av parkering ska intilliggande fastigheter tas i beaktande vad gäller risk för bländning. I framförallt den norra delen av parkeringsområdet bör därför buskage eller plank upprättas för att undvika bländning. |          |               |          |
| <b>14.</b>                            | <b>Miljöpåverkan från omgivningen</b>   |          |               |          |
| 14.1                                  | Har området tidigare använts som tipp, utfyllnadsplats eller dylikt varvid miljö- och hälsofarliga ämnen kan finnas lagrade i marken?   |          |               | <b>x</b> |
| 14.2                                  | Finns målpunkt eller transportled för farligt gods inom 150 meter?  |          |               | <b>x</b> |

|            |   |          |  |          |
|------------|---|----------|--|----------|
| Kommentar  |   |          |  |          |
| <b>15.</b> | <b>Trafiksäkerhet</b>   |          |  |          |
| 15.1       | Finns risk att trafikproblem skapas eller att trafiksäkerheten äventyras?   |          |  | <b>x</b> |
| 15.2       | Finns risk för ökning av fordonstrafik?   | <b>x</b> |  |          |
| Kommentar  | <p>Planförslaget medför att trafik från AP Kleens väg i väster omdirigeras till Fulltoftavägen i öster. Detta innebär att lämning och hämtning, samt angöring för buss sker från en väg som anses vara bättre dimensionerad än den tidigare. I närtid innebär förändringen inga påtagliga risker för en ökning av fordonstrafiken.</p> <p>I framtiden, när skolan byggs ut och antalet elever och anställda på skolan ökar, finns en liten risk att fordonstrafiken ökar. Ökningen bör dock bli marginell och kan inte antas medföra någon betydande miljöpåverkan i avseendet.</p> |          |  |          |

|            |  |  |  |          |
|------------|--|--|--|----------|
| <b>16.</b> | <b>Omkringliggande projekt</b>   |  |  |          |
| 16.1       | Finns andra projekt som innebär miljöpåverkan inom planområdet?          |  |  | <b>x</b> |
| 16.2       | Har denna plan betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan? |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  |  |  |  |          |

|   | Berörs? |               |          |
|---|---------|---------------|----------|
|   | Ja      | Risk för BMP? | Nej      |
| <b>Miljö kvalitetsnormer &amp; miljömål</b>   |         |               |          |
| Miljö kvalitetsnormer (MKN) är ett juridiskt styrmedel som regleras i 5 kap. miljöbalken. Normer kan meddelas av regeringen i förebyggande syfte eller för att åtgärda befintliga miljöproblem, för att de svenska miljömålen ska uppnås eller för att kunna genomföra EG-direktiv. I fråga om detaljplaner gäller att detaljplan inte får antas om dess genomförande skulle medverka till att MKN överträds, enligt 5 kap. 3 § MB. |         |               |          |
| <b>Luft</b>   |         |               |          |
| Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för föroreningar i utomhusluft? Se SFS 2010:477  |         |               | <b>x</b> |
| Kommentar   |         |               |          |
| <b>Fisk- och musselvatten</b>   |         |               |          |
| Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för fisk- och musselvatten? Se SFS 2001:554  |         |               | <b>x</b> |
| Kommentar   |         |               |          |
| <b>Vatten</b>   |         |               |          |
| Innebär planförslaget att miljö kvalitetsnormer riskerar att överskridas för vattenförekomster? Se SFS 2004:660   |         |               | <b>x</b> |

|  |  |  |          |
|--|--|--|----------|
| Kommentar  |  |  |          |
| <b>Miljömål</b>  |  |  |          |
| <p>Innebär planförslaget att något av de relevanta miljömålen för Hörby kommun kan komma att påverkas negativt?</p> <p><u>Följande miljömål är relevanta för Hörby kommun:</u><br/> Begränsad klimatpåverkan, skyddande ozonskikt, grundvatten av god kvalitet, ett rikt odlingslandskap, frisk luft, säker strålmiljö, bara naturlig försurning, ingen övergödning, myllrande våtmarker, god bebyggd miljö, giftfri miljö, levande sjöar och vattendrag, levande skogar, ett rikt växt- och djurliv</p> |  |  | <b>x</b> |
| Kommentar  |  |  |          |



## **Sammanvägd bedömning**

Med utgångspunkt i ovanstående frågeställningar görs en sammanvägd bedömning och ett motiverat ställningstagande till om planens genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Nedan sammanfattas bedömningsgrunder, miljö- och kvalitetsmål samt miljö kvalitetsnormer som berörs för aktuellt planområde.

Det berörda planområdet är planlagt och bebyggt för skoländamål respektive bostadsändamål. Förestående detaljplaneändring avser att möjliggöra skoländamål inom hela planområdet.

Området omfattas inte direkt av några naturskyddsområden och bedöms i övrigt inte hysa några värdefulla natur- och kulturmiljövärden. Inom del av planområdet finns fornlämningar samt fossil åkermark som ska bevaras och beaktas vid planens genomförande. För eventuella ingrepp i marken krävs tillstånd från Länsstyrelsen.

Närheten till Natura 2000-områden kommer fortsatt att hanteras i planprocessen.

## **Förslag till motiverat ställningstagande**

Kommunens samlade bedömning är att planförslaget inte antas medföra betydande miljöpåverkan och därmed finns inget behov av en miljökonsekvensbeskrivning. Relevanta konsekvenser till följd av planens genomförande kan i stället hanteras inom ramen för detaljplanearbetet.

## **Medverkande**

Undersökningen om betydande miljöpåverkan har handlagts av Planering & Utveckling på samhällsbyggnadsförvaltningen. Under arbetet med att ta fram planprogrammet har dessutom kommunekolog deltagit.

Andrea Eriksson  
Planarkitekt

Mikael Wallberg  
Planering och utvecklingschef